

Udlændingestyrelsens folk var fremmedfjendske og negative og andre slige, smukke betragtninger, deler vi ikke. Embedsmændene gør deres arbejde efter de retningslinjer, de får, og de gør det så godt, de kan. Det er klart, at i visumbehandlingen, hvor der skal behandles mere end 100.000 ansøgninger om året, kan der ske svipsere. Det bør der ikke gøre, men det gør der, men generelt at klandre embedsmænd på den måde, det er sket i sommer, er vi dybt uenige i.

Så med hensyn til politiets rapport: Jeg bruger ikke lige hr. Søren Søndergaards sprogbrug, men jeg vil gerne sige, at i det omfang, jeg har hørt – og jeg har hørt om to tilfælde – at rapporten ikke skulle være korrekt – synes jeg, det er dybt, dybt beklageligt, og hr. Søren Søndergaard ved også udmærket godt, at der er stillet spørgsmål om det i Retsudvalget. Så langt kan jeg være enig, men jeg bruger ikke ord som løgn, og hvad det ellers var, hr. Søren Søndergaard sagde. Men jeg synes, det er dybt beklageligt, og jeg synes, vi har behov for en tilbage melding om, hvor langt den rapport holder.

Til hr. Sjursen vedrørende ministres antal: Nej. Men jeg vil gerne gøre opmærksom på at rapporten – som hr. Sjursen er lige ved at gøre til en rapport om etniske unge – er en handlingsplan om utilpassede unge. Der er også mange med ren dansk baggrund, der hører til den gruppe, og det er her, der skal sættes ind.

Til hr. Skaarup: Det er rigtigt, at folk på bistansthjælp skæres krone for krone i forhold til det, de måtte tjene, og er man i aktivering, må man beholde 10 kr. i timen. Jeg sagde før, at der er taget principbeslutning om, at integrationsydelsen skal op på bistandsniveau, og så skal loven udarbejdes, og så vil der blive taget stilling til disse spørgsmål. Det kan hr. Skaarup være ganske tryk ved.

(Kort bemærkning).

Indenrigsministeren (Thorild Simonsen): Jeg vil gerne sige til fru Pia Kjærsgaard og hr. Peter Skaarup, at den måde, vi lavede introduktionsydelsen på, var sådan, at der var et særligt incitament til at gå i arbejde, såfremt man havde erholdt den ydelse i 3 år.

Men da dels internationale organisationer og dels mange borgmestre mente, det var nødvendigt, for at de kunne klare sig, at man gik op på kontanthjælpen, så er man nødt til at få lavet den del af introduktionen, så det helt er i overensstemmelse med, hvad bistanstklienter får,

ikke fordi jeg synes, at det er rimeligt at sammenligne bistanstklienter og folk, der er på vej til at lære at blive danske statsborgere. Men sådan spiller klaveret ikke. Det bliver helt det samme.

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Det er også til fru Dorte Bennedsen: Jeg talte i går med en, som var på SU. Han havde 3.420 kr. om måneden, der var så boligydelse og sådan noget indregnet. Når han trak sine faktiske udgifter fra til bøger osv., endte det med, at han havde 1.050 kr.

Så ved jeg godt, at det umiddelbare svar kunne være, at så kan man bare gå ud og tage noget arbejde. Men hvordan hænger det sammen med, at regeringen også melder ud, at de studerende skal have tid til deres studier, så de ikke skal hænge på arbejdspladserne? De skal bruge deres tid på at studere, sådan at samfundet kan få gavn af dem senere. Hvordan passer det ind i det her, og har man helt glemt den gruppe?

Det, man opnår ved at fjerne integrationsydelsen, er det ikke rent faktisk, at i stedet for at man giver incitament til, at folk kan blive aktive, så opnår man nu, at de bliver totalt passive, inaktive, og at man får større sociale problemer?

(Kort bemærkning).

Peter Duetoft (CD):

En ting har vi jo i al fald lært af sommerens debat, og det er, at det vigtigt, hvilke signaler der sendes fra Folketinget. Og vi kan sikkert bruge lang tid på at diskutere, hvem der er skyld i hvad. Det skal jeg så ikke gøre i dag, men blot spørge den socialdemokratiske ordfører: Er det ikke vigtigt, at der i dag bliver udsendt et signal om, at der var problemer med skønnene i Udlændingestyrelsen, at en række af de situationer omkring dansk-udlandske ægteskaber, omkring visumansøgninger til Danmark, omkring visumansøgninger til Danmark, var uacceptable, og at vi nu har lavet nogle notater, der klargør og retter på den administration, og at det derfor er vigtigt, at man også følger efter i systemet og lever op til det, der ligger i de notater, som regeringen har spillet ud med.

Er det ikke farligt i dag at forsøge at sige, at det var ligesom noget, der skulle være; det bør ikke være der, men sådan noget kan altid ske?