

ninge, som måtte bede om en tillægsydelse på kommunekontoret. Dermed har introduktionsydelsen i sig selv modvirket en positiv integration i vort samfund og modvirket de øvrige positive intentioner, der ligger i den integrationslov, som blev vedtaget sidste år.

Hr. Helge Adam Møller og Det Konservative Folkeparti er jo ikke så begejstrede for den justering, som regeringen nu er villig til at foretage, og så vil jeg godt spørge hr. Helge Adam Møller: Forudsat at udlændinge ikke får nogen økonomisk særbehandling i forhold til danske kontanthjælpsmodtagere, når nu justeringen bliver endeligt gennemført, er det så Det Konservative Folkepartis agt at arbejde for, at der fortsat skal være markant forskel på de ydelser, udlændinge får, og de ydelser, danske kontanthjælpsmodtagere får i lignende situationer?

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Så er det hr. Helge Adam Møller for at svare, og derefter er det hr. Peter Duetoft.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Lad mig svare hr. Jann Sjursen først: Ja, det er vores klare opfattelse, at der skal være forskel på den ydelse, som en udlænding, der kommer til Danmark, får i de første 3 år, og det, som en dansk kontanthjælpsmodtager får – nøjagtig som der har været forskel indtil nu. Ja, der er jo stadig forskel i dag, men det er det, regeringen nu vil ændre med et lovforslag, som kommer en af de nærmeste dage. Det er altså en ændring af den lov, som blev vedtaget sidste år med Det Radikale Venstres stemmer og Socialdemokratiets stemmer, og som blev markedsført meget kraftigt af indenrigsministeren. Vi syntes, det var et godt og et rigtigt forslag, og vi støttede det dengang, vi støtter det i dag, og vi støtter det fortsat.

Så til hr. Søren Søndergaard, som spurgte, om forholdene nu bliver bedre end for folkepensionister og SU-modtagere: Ja, det bliver de jo. Det er klart, at når man hæver ydelsen med et par tusinde kroner, bliver forholdene selvfølgelig bedre for udlændinge – endda endnu bedre, end de har været hidtil – og det synes vi som sagt ikke er rimeligt, jf. det, jeg lige har sagt til hr. Jann Sjursen.

Til hr. Henrik Svane: Jeg kan se i mine noter, at jeg fik sagt, at man afskaffer introduk-

tionsydelsen, men det er rigtigt, at man ikke afskaffer den; man ændrer introduktionsydelsen, så den bliver på nøjagtig samme pengebeløb som kontantydelsen, og det er så en strid om ord, men det er rigtigt, at den ikke bliver afskaffet.

Men det ændrer ikke noget ved, at det stadig bliver sådan, som det i hvert fald står klart og tydeligt i den pressemødeelse, indenrigsministeren udsendte for 2 døgn siden: Ud over at modtagerne kommer op på at få det samme beløb som en dansk kontanthjælpsmodtager, får de yderligere lov til at beholde en del af det beløb, de tjener ved ekstra arbejde. Det får en dansk kontanthjælpsmodtager ikke, og derfor bliver det samlet et større beløb. Det er det, der står i indenrigsministerens pressemødeelse, hvis man kan læse indenad.

(Kort bemærkning).

Peter Duetoft (CD):

Jeg vil gerne starte med at takke hr. Helge Adam Møller, fordi han havde en helt anden indfaldsvinkel til denne debat end fru Birthe Rønn Hornbech. Hvor Venstres indlæg var et gammeldags slagsmålsindlæg, synes jeg, der var en god tilgang hos De Konservative, nemlig at vi har nogle praktiske problemer, og hvordan løser vi dem? Det er forhåbentlig en af de målestokke, der går ud fra debatten i dag, nemlig at tage den praktiske diskussion i stedet for det evindelige: Skal de være her, eller skal de ikke være her?

Jeg mangler faktisk kun én ting i hr. Helge Adam Møllers indlæg, og det var igen spørgsmålet om administrationen, der har været debatteret i løbet af sommeren, og hvor jeg, ligesom jeg også er over for Venstre, er lidt interesseret i, hvordan udviklingen vil være med en eventuel ny regering.

Jeg er specielt interesseret i Det Konservative Folkepartis holdning, fordi jeg med blandede følelser erindrer, at den konservative partileder, hr. Bendt Bendtsen, både før og efter at han blev partileder, udtalte til medierne: Når en tømmer slår tusind søm i, er der altid nogle, der er skæve. Det synes jeg er en meget pudsig indfaldsvinkel til en menneskelig behandling af folk, og derfor vil jeg gerne spørge hr. Helge Adam Møller, om det er det grundlag, man agter at diskutere en administration af en lov som udlændingeloven på.