

Så til hr. Knud Erik Hansen, der siger, at samtlige udlændinge, der kommer hertil, kommer med lyst og energi og vil yde noget for det danske samfund: Nej, jeg vil ikke skrive under på, at det gælder samtlige udlændinge. Jeg vil godt skrive under på, at det er der søreme mange udlændinge der gør, men jeg kan også garantere hr. Knud Erik Hansen, at der desværre er enkelte udlændinge, der kommer med nøjagtig den modsatte holdning.

Lad os konstatere, som facts er, at det er fuldstændig ligesom med danskere: Vi ved godt, at det store flertal af danskerne er arbejdssomme, og at de ønsker at bestille noget, men jeg kan garantere, at der også er et par tusinde eller flere danskere, som helst ikke vil lave noget som helst og helst vil have hænderne dybt i lommerne og modtage deres offentlige understøttelse, og det er danskere, der har boet her i generationer.

Sådan er menneskene. Vi er forskellige, hvad enten vi er danskere eller udlændinge, og det duer ikke at gøre hverken udlændinge eller danskere til helgener.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Nu er det altså hr. Poul Erik Dyrland, og jeg har på listen hr. Arne Melchior, hr. Jann Sjørnsen, hr. Knud Erik Hansen og hr. Henrik Svane. Så efter hr. Poul Erik Dyrland er det hr. Arne Melchior.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrland (S):

Ja, hr. Helge Adam Møller, jeg bemærkede jo, at du også var til stede i formiddags – undskyld, fru formand – og hørte indenrigsministeren to gange med syvtommersøm fastslå fra denne talerstol, at der ikke skal være nogen forskel på kontanthjælpsydelsen og integrationsydelsen, heller ikke set i forhold til modregningsproblematikken.

Derfor er jeg nødt til at stille spørgsmålet: Hvorfor skal den måske i hast udsendte pressemeddelelse bruges eller misbruges i denne sammenhæng? En pressemeddelelse, som i øvrigt blev trukket tilbage under pressemødet.

Ude i Vestsjælland kalder vi sådan noget lusepusteri.

Og så er der en anden vinkel: Fru Birthe Rønn Hornbech ønsker jo at bruge et nyt begreb, nemlig arbejdspligt, arbejdspligt for folk, som ønsker familiesammenføring. Altså et krav om, at skal man ind i landet her som familie-

sammenført, så skal man have arbejde på forhånd. Støtter Det Konservative Folkeparti en sådan rabiata tankegang?

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Det var da en udmærket forklaring, hr. Helge Adam Møller kom med vedrørende historien med sømmet, der blev slået skævt i bjælken. Men det er altså desværre den dumhed, som jeg talte om i min indledningstale her i formiddags, at det drejer sig her om mennesker og ikke om gods. Og det er den uheldige sammenligning, at det samme, der sker for en hammer og et søm, når det er i menneskets hånd, sker også, når mennesker behandler mennesker. Det skal man ikke sammenstille.

Men jeg har et andet ærinde til hr. Helge Adam Møller, og det har jeg glemt, så jeg må desværre gå ned igen. Undskyld, fru formand. Der er et halvt minut til en anden.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Man kan altså ikke sætte minutter i banken.

(Kort bemærkning).

Jann Sjørnsen (KRF):

Jamen jeg siger tak til hr. Arne Melchior.

Hr. Helge Adam Møller gav ligesom udtryk for, at han og Det Konservative Folkeparti vil, at der skal være økonomiske forskelle mellem udlændinge og danskere, selv om de lever under sammenlignelige vilkår, altså der skal være en introduktionsydelse, som er så lav, som vi kender den i dag, og så et kontanthjælpsniveau for danskere i øvrigt. Det var da et synspunkt.

Jeg synes, hvis man ser på det sådan helt pragmatisk, at det alligevel er utroligt, at det ikke gør indtryk på hr. Helge Adam Møller, at mange borgmestre, herunder borgerlige borgmestre, rent faktisk siger, at introduktionsydelsen, som vi kender den i dag, er med til at klientgøre udlændingene, gør, at de må gå på kommunekontoret og bede om supplerende ydelser, osv., og at denne ydelse, som jeg sagde det tidligere, rent faktisk modvirker integration.

Er det ikke noget, der trods alt gør indtryk på De Konservative og hr. Helge Adam Møller? Eller er det – og det skal så være mit spørgsmål – gået hen og blevet et mål i sig selv, at der bare skal være en introduktionsydelse, som er lavere end det, der er kontanthjælpsydelsen, uanset at det modvirker en positiv integration?