

ten, og jeg mener, at ordningen også skaber uro på flygtningecentrene, og at der derfor i høj grad er brug for i hvert fald som minimum en justering af den ordning.

Jeg synes også, at man kan diskutere den praksis, der er med hensyn til fængsling af asylansøgere, hvor jeg synes, at vi i alt for høj grad fængsler asylansøgere, som jo altså rent faktisk ikke er kriminelle, blot fordi de kommer til landet og beder om asyl.

Jeg vil godt understrege, at de problemer selvfølgelig kan diskuteres hen ad vejen. Jeg tror ikke, at signalgivning fra dette Ting eller bare fra en minister er nok. Vi må også se på lovgivningen som sådan, for så vidt både hvad angår behov for opstramninger eller for justeringer og liberaliseringer, eller hvad man vil. Jeg synes ikke, at man nødvendigvis skal foruddiskontere på de ting der, men vi bliver nødt til at diskutere vores udlændingelovgivning og den praksis, den også fører til. Det kommer vi så tilbage til i den næste debat.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Så er det hr. Tom Behnke som ordfører.

Tom Behnke (FRI):

Forespørgselsdebatten retter sig meget specifikt mod administrationen af udlændingelovgivningen. Når vi kigger på administrationen af udlændingelovgivningen, så har der jo været et par herrer folketingsmedlemmer, som hen over sommeren har været ildsjæle og har taget fat i en række enkeltsager, og det synes jeg er godt. Jeg synes, det er rart at se, når der er ildsjæle, der går op i noget. Jeg synes også, at det er rart, når det så viser sig, at myndighederne er villige til at se på det; man justerer måske lidt ind, og der kan være nogle sager, hvor man kommer til at se, at der måske også var begået en fejl. Det er fint, og det er godt, for det er vigtigt, at vi i et demokrati holder hinanden i ørerne og holder hinanden til ilden, og det skal vi selvfølgelig gøre.

Når vi f.eks. tager den ene af de sager, der har været fremme, nemlig spørgsmålet om, hvorvidt man nu også var gift nok, når manden var fisker og tog på havet og konen gik derhjemme, ja, der fandt man jo så også ud af, at der var altså begået en fejl, det var et fejlskøn, og sagen er blevet rettet.

Jeg husker en tidligere sag, hvor der også var en dansker, der var rejst til udlandet og havde giftet sig der og havde været gift i ganske man-

ge år, og da han så bliver pensionist og vender tilbage til Danmark med den udenlandske kone, så sker der desværre det, at han går hen og dør. Hun var så ganske vist selvforsørgende, fordi hun havde fuldt arbejde osv., og der var ingen problemer i det. Men dér var det første signal, at hun så måtte forlade Danmark, men den afgørelse blev jo også omstødt. På den måde kan man sige, at alene det, at myndighederne bliver holdt til ilden, at der er omtale af sagerne, så glider det jo såmænd ganske godt alligevel.

Hvis der skal ændres noget – det tror jeg ikke der er behov for – så vil jeg i hvert fald meget advare imod det, som både CD og De Radikale har stillet som ønsker til ændringer.

Det ene går ud på, at det skal være lettere for udlændinge at besøge deres familiemedlemmer i Danmark. Det lyder egentlig meget godt, og hvad skulle der kunne være til hinder for det?

Men når man så ser et af de andre krav, som CD og De Radikale stiller, så begynder problemerne at opstå. Det er et andet krav, der hedder, at udlændinge skal kunne indgive deres ansøgning om familiesammenføring her i landet. Og se, så kommer problemerne, og det ved de folk, der arbejder med det her område, fordi idérigdommen for at komme til Danmark er meget stor, og fidusen her er, at man starter med at bede om et turistvisum, fordi man skal op og besøge familien, og når man så er her, så søger man om familiesammenføring. Derfor skal man passe på, hvordan man laver de her lempelser, og jeg vil gerne advare meget imod dem.

Jeg var glad for, at statsministerens remsede op, hvad der er regeringens politik. Jeg var stort set enig i det hele, måske lige bortset fra det med tvangsbosætningen. Men det, vi jo savner er at se nogle resultater på, hvordan regeringen så vil udmønte den her politik. Det, vi har set indtil nu, denne strammere holdning, som statsministeren lægger op til, er bl.a., at nu skal man kigge på integrationsydelsen; nu skal integrationsydelsen gøres større og det til trods for, at integrationsydelsen allerede i dag er højere end både SU, folkepensionens grundbeløb og førtidspension. Men den skal altså alligevel gøres højere, til trods for at disse mennesker godt kan leve af et mindre beløb. Det er vi selvfølgelig i Frihed 2000 stærke modstandere af.

Vi er i det hele taget stærke modstandere af integrationsloven, fordi det, man gør med integrationsloven, er, at man gør flygtninge til ind-