

være noget krav, men derimod bero på en konkret vurdering. I dag siger den konservative politiske ordfører, fru Lene Espersen, til Berlingske: Det Konservative Folkeparti ønsker alene at fjerne retskravet på de facto-flygtninge.

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Der må være mere ro i salen, man må udvise en lille smule disciplin.

Pia Kjærsgaard (DF):

Det Konservative Folkeparti ønsker alene at fjerne retskravet på de facto-flygtninge. Det er fuldstændig i modstrid med, hvad man skriver i aviserne, hvad man siger på landsrådet, hvad man siger under åbningsdebatten, at man nu ikke kan stemme for Dansk Folkepartis forslag til vedtagelse. Det er en gang selvmodsigende vrøvl, og jeg må sige til hr. Helge Adam Møller, at jeg synes, det er asocialt, urimeligt og nedværdigende, at man ikke kan tage sig sammen.

Men der kommer en dag, hvor det er helt sikkert, at De Konservative og Venstre er nødt til at tage det her til efterretning og naturligvis få gennemført de her ting efter et folketingsvalg. Det vil Dansk Folkeparti garantere for.

Må jeg så sige, at vi selvfølgelig stemmer for forslaget fra V og K, hvis det kommer til afstemning, men vi anbefaler meget, at vores eget forslag bliver vedtaget.

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg beder medlemmerne om at indtage deres pladser i salen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag til vedtagelse nr. V 22 af Pia Kjærsgaard (DF) (se foran) forkastedes, idet 11 (DF og FRI) stemte for, 81 (S, V, KF, SF, CD, RV, EL og KRF) imod.

Forslag til vedtagelse nr. V 23 af Helge Adam Møller (KF) og Birthe Rønn Hornbech (V) (se foran) forkastedes, idet 41 (V, KF, DF og FRI) stemte for, 52 (S, SF, CD, RV, EL og KRF) imod.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Forespørgsel nr. F 20:

Forespørgsel til indenrigsministeren:

»Hvilke forslag til opblødninger i udlændingelovgivningen og den administrative praksis på området finder ministeren, at sommerens debat om den stramme udlændinge- og flygtningepolitik kan give anledning til?«

Af Jann Sjursen (KRF), Knud Erik Hansen (SF) og Søren Søndergaard (EL).

(Forespørgslen anmeldt 12/10 99. Fremme af forespørgslen vedtaget 26/10 99).

Begrundelse

Jann Sjursen (KRF):

Indledningsvis vil jeg godt beklage, at Folketinget skal have endnu en debat om udlændinge her i dag. Jeg vil godt sige, det skyldes hverken Socialistisk Folkeparti, Enhedslisten eller Kristeligt Folkeparti, som har stillet denne forespørgsel, men at de tidligere forespørgere, Centrum-Demokraterne, ikke ønskede at slå de to forespørgselsdebatter sammen.

Det beklager jeg sådan set, for debatten under den foregående forespørgsel viste jo netop, at der har været brug for en debat om både administrationen af udlændingeloven og en diskussion om selve lovgivningen.

Når det nu ikke kan være anderledes, vil vi også her i dag gerne lægge vægt på at få regeringen til at komme med sine forslag til opblødning af udlændingelovgivningen. Vi glæder os selvfølgelig over, at den første indrømmelse sådan set allerede er faldet – for at sige det sådan – idet regeringen har besluttet sig for at justere introduktionsydelsen. Det skal ikke være nogen hemmelighed, at en af årsagerne til, at vi har stillet denne her forespørgsel fra SF, Enhedslisten og Kristeligt Folkepartis side også er, at vi alle tre har været voldsomt imod den diskrimination, som integrationsydelsen eller introduktionsydelsen, som den jo rigtigt hedder, har været. Så lad mig som indledning til den debat, vi nu skal have om selve lovgivningen, hilse det velkommen, at regeringen har ændret sin holdning på det punkt.

Men selv om det er sket, er der stadig væk god grund til at diskutere de andre elementer i udlændingelovgivningen, som også modvirker en positiv integration af vores udlændinge. Enkelte af elementerne har allerede været nævnt i den foregående debat, men inden vi tager fat