

foretage i dette efterår, som jo bl.a. har ført til en udvidet anvendelse af den humanitære opholdstilladelse og til en mere individuel behandling af ansørgninger om turistvisum med bedre mulighed for, at nær familie kan opnå visum, ligesom vi også er godt tilfredse med de ændringer, der er sket, det, som hr. Peter Duetoft var inde på tidligere på dagen, nemlig kravet om, at der altid skal søges opholdstilladelse fra hjemlandet.

Integrationsloven, som trådte i kraft her ved årets begyndelse, er en helt ny lovgivning med det sigte at forbedre flygtninges og indvandreteres integration og muligheder i samfundet. Mange nye instrumenter indgår i loven, og det giver i sig selv god grund til at følge meget nøje, om loven også kommer til at virke efter hensigten. Derfor besluttede regeringen jo som bekendt at lave en evaluering af loven, og indenrigsministeren gav også tilsagn om, at man på en række områder ville lave devalueringer, som man ville offentliggøre, efterhånden som de foreligger.

Vi har så nu fået den første af dem, og den omhandler blandt en hel lang række andre spørgsmål også spørgsmålet om, hvorvidt flygtningene kan klare sig for integrationsydelsen, eller om kommunerne har været nødt til at bevilge ekstra ydelser, og den viser jo ganske klart, at der har været et udbredt behov for ekstra ydelser. På den baggrund har regeringen så meddelt, at integrationsydelsen vil blive forhøjet til det niveau, kontanthjælpen har. Det betyder, at de pågældende har bedre mulighed for at klare sig for ydelsen og ikke skal være henvist til at søge ekstra ydelse, og det finder vi er et rigtigt princip.

Det er en meget følelsesladet debat, der har været om integrationsloven. Kan det være på sin plads at minde om, at lovens sigte faktisk er at gavne flygtninge og indvandreteres integration og vilkår i samfundet? En lang række organisationer har rettet en voldsom kritik mod loven ikke mindst på grund af integrationsydelsen. Nu er det problem løst, og jeg vil meget håbe, at de samme organisationer fremover vil bruge lige så mange kræfter på, at vi når lovens mål: En bedre integration for udlændinge.

På trods af en række kritikpunkter skrev Centret for Menneskerettigheder i sin tid i sit høringssvar bl.a.: »Forslaget vil generelt set have positive virkninger på flygtninges og indvandreteres samfundsmæssige integration og livsbetingelser, og det vil derfor bidrage til en

øget grad af ligebehandling af disse minoritetsgrupper«.

Det er den opgave, der forestår, og den kræver, at vi alle vil medvirke. Også de mange humanitære organisationer, som har bekæmpet integrationsydelsen.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Den socialdemokratiske ordfører giver jeg fuldstændig ret i, at der har været mange ting oppe til debat i sommer. Jeg vil spørge til to af dem, som fru Dorte Bennedsen ikke har nævnt, blandt de mange, der kunne tages op.

Det ene spørgsmål, som jeg vil spørge om, er, om det ikke bekymrer Socialdemokratiet med det meget store antal asylansøgere, der bliver fængslet, når de kommer til Danmark. Der er jo ikke tale om folk, der har gjort noget ulovligt. Det er jo ikke ulovligt at flygte til et andet land, og det er heller ikke ulovligt at søge asyl, i hvert fald ikke endnu, eller i Danmark i hvert fald. Derfor så er det jo bekymrende, at vi behandler den type af mennesker, eller en del af dem, ved at sætte dem i fængsel. Derfor vil jeg spørge fru Dorte Bennedsen, om det ikke er en bekymrende ting, som vi må forholde os til.

Den anden ting, jeg vil spørge fru Dorte Bennedsen om, er spørgsmålet om dem, der bliver forfulgt eller forsvinder, efter at de er kommet hjem. Er det ikke et problem, at vi nu har et antal iranere, som tilsyneladende er forsvundet ved hjemkomsten. Det er muligt, at der slet ikke er noget problem, men tilsyneladende er de forsvundet. Er det ikke et problem, som vi på en eller anden måde må se på for at få afklaret, om der er realiteter i det?

(Kort bemærkning).

Jann Sjørnsen (KRF):

Først vil jeg sige til fru Dorte Bennedsen, at der selvfølgelig er mange måder at reagere på i forhold til at fremlægge forslag til vedtagelse. Men en af grundene til, at fru Dorte Bennedsen ikke har kunnet få lov til at se det på forhånd, er bl.a., at vi ikke vidste, hvad der skete i den foregående debat. Men det synes jeg også er debatten her uvedkommende, fordi forslag til vedtagelse jo ikke altid nødvendigvis omhandler hele det område, som forespørgslen drejer sig om. Det er som regel kun 150 ord, forslag til vedtagelse lige præcis vedkommer. Jeg tror heller ikke, at regeringspartierne altid fremlægger deres.