

Men hvorefter alting er: Det, som jeg gerne vil spørge fru Dorte Bennedsen om nu, er: Hvordan ser Socialdemokratiet på de to pinde, som indgår i vores forslag til vedtagelse omkring nedsættelse af en udlændingekommission? Og det andet er så spørgsmålet omkring det her uafhængige undersøgelsesudvalg, som vi gerne vil have nedsat til netop at se på, hvad der sker med de flygtninge, som vender hjem og bliver forfulgt og måske helt forsvinder. Hvad er Socialdemokratiets holdning til de to spørgsmål?

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Hansen (SF):**

Jeg vil spørge lidt i samme retning. Vi havde jo i en af sommerens debatter noget om en masse af de serbere fra Østslavonien, som holdt sig illegalt skjult i Danmark, men hvor det viste sig, at vi faktisk havde problemer med de registreringer og den viden, vi havde om de pågældende lande. Det synes jeg at vi har vist i andre tilfælde. Nu har vi iranere, der også forsvinder. Er det system, vi faktisk har til at sikre os den information om de pågældende lande, vi sender folk tilbage til, faktisk godt nok? Jeg synes, der er flere eksempler, der tyder på, at uanset om Udlændingestyrelsen gør et godt stykke arbejde på den front, så har vi faktisk ikke et system, der sikrer os, at vi altid har den rigtige information, inden vi sender folk ud.

(Kort bemærkning).

**Dorte Bennedsen (S):**

Hr. Søren Søndergaard spørger om fængsling af asylansøgere. Nu kan jeg efterhånden ikke huske, hvem der har sagt hvad. Men det er i hvert fald blevet sagt, enten af hr. Henrik Svane eller af ministeren i løbet af dagen, at det er klart, at det er et instrument, der skal bruges så lidt som overhovedet muligt.

Så spørger hr. Søren Søndergaard om forfulgte, der tilsyneladende forsvinder. Ja, tilsyneladende. Det er muligt, at de gør det eller gemmer sig. Jeg ved det ikke. Men det er klart, at vi skal være meget opmærksomme, meget omhyggelige, hvis vi returnerer folk.

Så til hr. Jann Sjursen. Jeg havde egentlig ikke tænkt mig at sige det fra talerstolen, men jeg er lidt provokeret af hr. Jann Sjursens bemærkninger. Det er ikke så meget angående vedtagelsen her. Men jeg ringede faktisk for 10 dage siden til hr. Jann Sjursen og sagde: Jeg har et ønske om at gå seriøst ind i den her debat. Jeg spurgte ikke engang om forslaget til vedtagelse, men jeg

spurgte om, hvad det var for temaer. Jeg sagde, at det jo ville være en fordel, hvis forslagsstillerne ikke talte i øst og jeg talte i vest. Der var blankt afslag. Jeg fik den besked, at jeg måtte vente. Jeg har den faktisk på min skærm: Du må have tålmodighed lidt endnu – formentlig indtil debatten starter. Det var reaktionen på, at jeg gerne ville gå seriøst ind og derfor godt ville have noget at vide. Det er et kæmpemæssigt område. Der kunne være mange temaer.

Derfor satte jeg mig ned og sagde: Hvad har der været debatteret i sommer? Der har været debatteret mange ting. Men de to største emner har faktisk ligesom været politikken og integrationspolitikken, og det måtte jeg så vælge.

Og stilling til dette her forslag til vedtagelse, som jeg altså endnu ikke har set – ja, jeg har lige fået lov at læse et lidt primitivt udkast, og så har jeg hørt det her fra talerstolen – vil jeg tage, når det bliver omdelt og jeg får det i hånden og kan kigge på det.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg understregede jo selv, at de eksempler, vi har haft – og så ser vi bort fra dem, der er blevet fængslet i Østslavonien osv. – på iranere, det er tilsyneladende eksempler. Men det er jo sådan set alvorligt nok. Altså, hvad er det f.eks. for en person, vi snakker om? Det er jo en person, som ikke alene havde læst De Sataniske Vers, Rushdies bog, men som også havde kopieret dem og fordelt dem, angiveligt fordi personen selvfølgelig var imod det reaktionære præstestyre i Iran.

Man fandt så ikke anledning til, at det skulle give asyl i Danmark, og det kan så være, hvad det være vil. Så sender man ham tilbage, og så forsvinder han. Nogle hævder, at han er blevet fængslet. Det kan være, at han er gået under jorden. Det ved vi ikke. Det, vi foreslår, er ikke, at vi skal tage stilling til den sag uden at vide noget. Det, vi foreslår, er lige præcis, at vi laver et undersøgelsesudvalg, som kan gå ind i den slags sager og undersøge tingene, sådan at vi kan lære af det. For hvis vi nægter at lære af det, så må vi jo sige, at der er et bevidst element i, at vi ikke vil vide noget om, hvad der sker med dem, når de vender tilbage.

Det kan vi ikke forestille os. Det er sådan set derfor, at vi af et godt hjerte spørger Socialdemokratiet: Vil Socialdemokratiet ikke være med til at etablere sådan et undersøgelsesorgan, sådan at vi kan få afkræftet, at der sker en forføl-