

er i sådan nogle flygtningelejre, og de er meget, meget vanskelige, især kort efter at en konflikt har skabt store flygtningestrømme.

Jeg synes, det er en utrolig inhuman måde, Venstre har reageret på ved at fremsætte sådan et forslag.

(Kort bemærkning).

**Dorte Bennedsen (S):**

Fru Birthe Rønn Hornbech og Venstre mener, at flygtninge skal blive i nærområderne. Det er et synspunkt, man kan have. Det er et synspunkt, jeg ikke deler. Men jeg forstod på en bemærkning tidligere på dagen fra fru Birthe Rønn Hornbech, at Venstre havde stemt for Kosovoloven. Hvorfor har Venstre det? Hvorfor mente Venstre ikke, at disse flygtninge skulle blive i Albanien og Makedonien? Der er jo ikke nogen sammenhæng i det, fru Birthe Rønn Hornbech her siger. Vi andre stemte for Kosovoloven, for vi så, at Albanien og Makedonien og de andre områder dernede var ved at bryde sammen over de dér hundredetusindevis af flygtninge, som de i øvrigt – utrolig gæstfrit – tog imod.

Men fru Birthe Rønn Hornbech burde med de holdninger, hun har her, have stemt imod Kosovoloven.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg har fuld forståelse for, at Venstres ordfører ikke har kendskab til konkrete flygtningesager om, hvad der er sket med folk, når de bliver returneret til Iran, selvfølgelig. Det skal Venstres ordfører selvfølgelig heller ikke have, men det er jo heller ikke vores ærinde at få Venstres ordfører til at have en holdning til det. Det, der er vores ærinde, er at få Venstres ordfører til at have en holdning til, når der tilsyneladende sker en forfølgelse af folk, der bliver sendt tilbage, så at have et udvalg, en instans, der kan gå ind og undersøge det, sådan at vi kan få afklaret, hvad der sker. Viser det sig, at det er plat og svindel, og de bare er gået under jorden, ingen problem. Men måske viser det sig, at de sidder i fængsel, hvilket der jo er en vis risiko for, når man læser, hvad Udenrigsministeriet udtaler om den pågældende, der har fået afslag på asyl i Danmark. Hvis de forfølges, jamen så er der jo et problem med vores lovgivning, for så betyder det, at vi sender folk, der kæmper mod det islamiske diktatur, tilbage til de islamiske fængsler, og så må det vel være i fru Birthe Rønn Hornbechs interesse både med den

retspolitiske bevidsthed, hun har, og som politiker at få gjort noget for at få ændret lovgivningen. Så mangler vi ikke det instrument?

(Kort bemærkning).

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Først til hr. Søren Søndergaard om det, at man bliver sat i fængsel, når man kommer hjem. Hr. Søren Søndergaard er vel enig med mig i, at det kan jo ikke i sig selv danne baggrund for asyl. Hvis man er flygtet fra en strafforfølgning, så må det jo være sådan.

Den måde, vi har indrettet os på i Danmark, den måde flygtningebegrebet er defineret på, de myndigheder, der er sat til at undersøge tingene, må vi have tillid til, indtil hr. Søren Søndergaard har bevist det modsatte, at man sender nogle tilbage til forfølgelse. Det gør man ikke.

Til fru Dorte Bennedsen vil jeg sige, at vi har jo aldrig lagt skjul på, at vi opfatter Balkan som nærområde. Vi stemte også for bosnierloven. Det var faktisk VK-regeringen, der tog initiativ til den i sin tid, og vi begrundede det nøjagtig med, at det var nærområde. Det er muligt, at jeg glemte at sige det igen om Kosovo, fordi det var så selvfølgelig for os, at Balkan og det gamle Jugoslavien er nærområde, og det er netop derfor, at vi har sagt ja til de grupper.

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Hansen (SF):**

Jeg går ud fra, at fru Birthe Rønn Hornbech kender til, hvorledes systemer kan lukke sig om sig selv og beskytte sig selv. Det, vi står over for her, er, at de organer, der tager beslutninger og har været ansvarlige for de her beslutninger, hvor der ikke er muligheder for at gå videre, lukker sig om sig selv. Hvis vi går tilbage til Flygtningenævnets tidligere kendelse, så har de faktisk i en tilsvarende sag sagt: Der er faktisk fare ved at vende tilbage, og den straf, man kan få, er ude af trit med dansk retstradition. Men der er ingen mulighed for, at flygtninge eller deres advokat kan sige: Rejs sagen igen. Systemet er lukket.

Tilsvarende viste det sig jo også, da vi havde problemet omkring Østslavonien, at der jo skulle et ganske gevaldigt pres til, før vi fik åbnet op for en dialog og for at få nogle nye oplysninger ind omkring disse beslutninger, som systemet havde taget.

Så det, der er brug for, er faktisk nogle mekanismer, så man kan sikre sig, at man får åbnet dér, hvor systemet har taget nogle beslutninger,