

fortolkning af, hvad den skal beskæftige sig med. Så enkelt er det.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Jeg hørte godt, hvad formanden sagde for et øjeblik siden, og jeg er enig. Jeg tror måske, at jeg godt kunne være med til at afslutte debatten om det emne på det tidspunkt her, for når der er denne divergens mellem en kommission, der skal have det ene eller det andet indhold, så er det vel, fordi der, når man normalt nedsætter en kommission, er et rimeligt bredt flertal, der ønsker enten en stramning på et eller andet område eller en lempelse. Men det, der jo er typisk her for denne kommission, er, at vi har vidt forskellige intentioner. Der er nogle, der først og fremmest ønsker, at den skulle medvirke til, at vi kunne få stramninger på nogle af de områder. Der er andre partier, der ønsker, at det måske skulle medføre lempelser. Derfor er det næsten umuligt at sammensætte en kommission, som kan tilgodese de vidt forskellige modstridende interesser. Jeg tror, det delvis i hvert fald er derfor, vi har de udtalelser, som vi har, og det er derfor, vi går imod en kommission, for vi er ikke enige om målet. Vi kan nedsætte nok så mange kommissioner, men det bliver stort set spild af tid.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Jamen hr. Helge Adam Møller tager fejl. CD ønsker ikke nogen kommission for hverken at stramme eller mildne. Vi ønsker en kommission for at få fakta på bordet. Når vi så har disse fakta, kan vi vurdere tingenes sammenhæng og tage stilling til, om der er noget, der enten skal strammes eller mildnes.

Vi møder helt fordomsfrit og ønsker, at denne kommissions medlemmer skal gå til opgaven helt fordomsfrit og ikke med noget på forhånd givet mål. Jeg har sagt flere gange, at der skal ses både på de positive og de negative virkninger af den tilvandring, vi har modtaget de senere år.

Henrik Svane (RV):

Jeg vender tilbage til det dagsordenspunkt, vi har været i gang med. Vi har været i gang i mange timer nu. Vi har talt meget. Jeg synes, der under den forrige forespørgsel et langt stykke ad vejen viste sig en bred enighed i salen

i hvert fald ud til V og K om at få en samling i vores flygtningepolitik i landet, få et bredere politisk grundlag for den, og derfor vil jeg ikke i dette lille indlæg overhovedet være med til, at vi skal tale os fra hinanden. Men jeg er ligesom fru Dorte Bennedsen ked af den måde, vi er blevet præsenteret for forslaget til vedtagelse på, fordi vi ikke har haft mulighed for at gå ordentligt ind i substansen af det, og vi kommer til at stemme imod.

Med hensyn til den anden pind i forslaget, hvor der tales om at etablere et uafhængigt undersøgelsesudvalg, er jeg, med den korte baggrund jeg har haft for at kunne vurdere det, bekymret for, om ikke det, hvis det blev vedtaget, ville undergrave Flygtningenævnets status eller i en vis forstand sætte Flygtningenævnet under administration.

Jeg vil ikke tage stilling til det i dag, men jeg vil stemme imod det, fordi jeg ikke er nok orienteret om, hvad det rent faktisk vil betyde. Der kan selvfølgelig også være en fornuft og væsentlighed i at diskutere, hvordan vi får konstans eller får bedre sikkerhed for, at de informationer og opdateringer, vi får fra udlandet omkring sikkerheden, når vi sender flygtninge tilbage, som hr. Søren Søndergaard har været inde på ved flere lejligheder i dag, er aktuelle og troværdige.

Der har et af resultaterne fra det samarbejde, vi har haft med indenrigsministeren igennem det sidste stykke tid, jo da i allerhøjeste grad givet os en formodning om eller en vished for, at vi fremover vil kunne få nogle bedre opdateringer. Bl.a. fordi der i Udlændingestyrelsen nedsættes en brugergruppe, som får repræsentation af folk fra FN-systemet, humanitære organisationer og andre relevante organer, som skal være med til løbende at sikre kvaliteten af de her oplysninger. Det er vi yderst tilfredse med. Men det skal selvfølgelig ikke afholde os fra at diskutere eventuelle fremtidige ændringer af udlændingelovgivningen, fordi verden forandrer sig jo hele tiden. Verden er ikke stabil.

Men jeg synes, at da vi ikke har haft mulighed for at kende forslaget, før debatten er gået i gang, og slet ikke, som er væsentligt for mig, har drøftet et eventuelt forslag til kommissorium med forslagsstillerne, så vil vi altså stemme imod forslaget, men er naturligvis sindede at fortsætte drøftelser om eventuelle forslag til ændringer i udlændingelovgivningen, hvis dette bliver nødvendigt.