

læsning kan forstås således, »at miljøbeskyttelseslovens § 72 giver hjemmel for udstedelse af påbud vedrørende forurening, selv om den er ophørt ved påbudets udstedelse, hvis den ikke er ophørt før lovens ikrafttræden den 1. januar 1992.«

Hvad er rækkevidden af det udsagn? Er der andre mulige udlægninger af dommens rækkevidde? Har Kammeradvokaten evt. nævnt andre muligheder?

Derfor vil jeg selvfølgelig gerne høre, om ministeren vil redegøre for, om Kammeradvokaten har andre bud på dommens rækkevidde.

Ydermere står der i bemærkningerne, at jordforureningslovens § 40 skal bringes i overensstemmelse med Højesterets dom vedrørende miljøbeskyttelseslovens § 72.

Man kunne så med rimelighed spørge, hvorfor miljøbeskyttelseslovens § 72 ikke kan bruges i de tilfælde, hvor der er sket en forurening før jordforureningslovens ikrafttræden. Det må være oplagt, hvis jeg forstår bemærkningerne i lovforslaget korrekt, at så er § 40 overflødig, hvis der er overensstemmelse mellem de to paragraffer, og det skal vi selvfølgelig også have svar på i udvalget.

Det får mig så til sidst til at spørge ministeren, hvis der overhovedet er tvivl om den her rækkevidde af dommen og dermed retssikkerheden, om vi så kan være helt sikre på, at vi i Folketinget får det sat helt på plads, så vi ikke får en lov med tilbagevirkende kraft.

Med de bemærkninger og forhåbentlig et hurtigt udvalgsarbejde er Venstre positiv over for lovforslaget.

#### **Helen Beim (S):**

Jeg må starte med at undskylde, at jeg ikke var helt opmærksom på, at vi allerede var i gang med miljøarbejdet. Til gengæld skal jeg gøre det kort.

Vi synes i Socialdemokratiet, det er godt, at vi på dette tidspunkt får præciseret, hvad jordforureningsloven, for så vidt angår § 40, egentlig står for. Vi havde jo allerede under den store debat i foråret, da den egentlige lov blev vedtaget, tilkendegivet, at vi var vidende om, at der var en verserende sag ved Højesteret, og at når dommen fra Højesteret var faldet, ville den – hvis der så var behov derfor – udmøntes i et lovarbejde. Det fremgår ganske tydeligt af bemærkningerne til den oprindelige lov.

Derfor kan vi fra Socialdemokratiets side helt og fuldt støtte lovforslaget, som det ligger her.

Vi vil også tilkendegive, at vi gerne ser et hurtigt lovarbejde i udvalget, for det er jo sådan, at man ønsker, at loven kan træde i kraft allerede 1. januar 2000, og det er der jo ikke lang tid til.

Når jeg har sagt dette, kan jeg også på vegne af både Det Radikale Venstre og Kristeligt Folkeparti hermed give tilsagn om at støtte lovforslaget.

#### **Henriette Kjær (KF):**

I Det Konservative Folkeparti kan vi støtte dette lovforslag. Vi må tage til efterretning, at højesteretsdommen har ændret på forudsætningerne i loven, så der nu sker en indskrænkning af mulighederne for at meddele omkostningskrævende undersøgelsespåbud til virksomheder vedrørende de forureninger, der er ophørt før 1. januar 1992.

Dommen rækker dog ikke ved, at der fortsat skal foretages de nødvendige undersøgelser af jordforureninger fra før 1. januar 1992, hvor der er tale om arealer, hvor forureningen kan have skadelig virkning på drikkevandet eller på områder, der anvendes til boliger, og det er for os betryggende. Så selv om højesteretsdommen ikke er helt entydig, finder vi det både fornuftigt og nødvendigt at medtage den her ændring.

Da hr. Ebbe Kalnæs ikke kan være til stede, har jeg lovet at fremføre, at CD også kan støtte lovforslaget.

#### **Svend Aage Fauherholdt (DF):**

Når miljøministerens forslag til ændring af lov om forurenede jord behandles i dag, har det helt klart forbindelse med den dom, der blev afsagt 28. juni 1999. Som konsekvens skal der ikke kunne udstedes undersøgelsespåbud, hvis den mulige udledning fra en forurenende virksomhed eller anlæg er ophørt den 1. januar 1992.

For erhvervslivet vil en indskrænkning af muligheden for at meddele omkostningskrævende undersøgelsespåbud være en lettelse.

Dansk Folkeparti stemte for lovforslag nr. L 183, og vi vil også tilslutte os de ændringer, som lovforslag nr. L 91 tilsigter, men vi vil fremover stadig være meget opmærksomme på områder i vores dejlige land, som kan være truet af forureninger, der bl.a. kan skade vores grundvand.

#### **Anni Svanholt (SF):**

Da SF's ordfører, hr. Jørn Jespersen, ikke kan være til stede her i dag, skal jeg på SF's vegne sige, at ændringen er en konsekvens af Højeste-