

Den sidste del af lovforslaget, som handler om ændrede bestemmelser som følge af oprettelsen af Hovedstadens Udviklingsråd: Det ser ud til, at det udelukkende er nogle ajourførte formuleringer, men jeg vil under udvalgsarbejdet alligevel grave lidt dybere og finde ud af, om der faktisk ligger en øget kompetence til Hovedstadens Udviklingsråd.

SF var jo ikke tilhænger af Hovedstadens Udviklingsråd. Vi stemte imod det, og vi vil derfor være opmærksomme på, hvordan det her rent faktisk bliver.

Så vi er overvejende positive, og vi er meget glade for det, der er om »Agenda 21«, men vi vil selvfølgelig kigge nærmere på det under udvalgsarbejdet.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Hr. Thorkild . . . hr. Svend Aage Fauerholdt. Jeg var kommet et nummer for langt frem i ordførrækken.

**Svend Aage Fauerholdt (DF):**

Det er udmærket at være effektiv, og at vi skal være effektive, kan man også se ved det lovforslag, vi skal behandle her, for vi blander jo faktisk tre områder sammen i én lovændring.

Angående vores planlov er det meget fint, at en kommunalbestyrelse hvert fjerde år kan beslutte, om den skal foretage en delvis revision eller den blot kan fortsætte i en ny 4-årsperiode. For de fleste kommuner skulle der jo nok helst ske en udvikling, hvor de er nødsaget til at revidere enkelte områder, som er planlagt. Det viser i hvert fald – hvor de skal ind og revidere – at der er liv og der er virke i en kommune og der er tiltag til nye ting. Så det kan vi så udmærket støtte.

Angående sommerhusene: At der kan overføres nogle ting fra sommerhusbebyggelse til byzone, hilser vi også med tilfredshed i Dansk Folkeparti. Men der er jo ingen præcisering af, lige bestemt hvor områderne ligger, så vi ville jo utrolig gerne have, at der kom en høring af alle kommuner, som eventuelt kunne have brug for, at måske en mindre del ville blive lagt under byzone eller måske i andre kommuner også en større del.

Når der måske i starten var lidt kritik af, at vi sammenblander mange ting, så er det også, fordi »Agenda 21« er blandet ind i det her. »Agenda 21« virker jo allerede på nuværende tidspunkt i flere kommuner, og når man selv kommer fra en kommunalbestyrelse og har sit virke

dér og allerede et års tid har fulgt, hvordan »Agenda 21« er begyndt at tage form, så kan der være områder, hvor det er utrolig godt, at det bliver belyst af borgere, som tilslutter sig.

Men vi må ikke lægge pres. I Dansk Folkeparti er vi modstandere af, at der lægges pres på nogle kommuner, og der kan måske være mindre kommuner, som måske synes, at det her har man ingen brug for, fordi man måske allerede har et færdselssikkerhedsråd og man har et ældreråd og man har forskellige andre ting, som arbejder i forskellige retninger.

Så vi sætter lidt spørgsmålstejn ved »Agenda 21«'s virke fremover: hvor meget pres vi skal lægge på det, og vi er lidt spændt på det udvalgsarbejde, der nu skal ske fremover.

**Thorkild B. Fransgaard (FRI):**

De ændringer, der er tale om her, ser vi i Frihed 2000 positivt på. Den nugældende forpligtelse for kommunerne til fuldstændig at foretage en ny revision af kommuneplanen hvert fjerde år erstattes nu af en pligt for kommunerne til at tage stilling til, hvor meget man vil ændre kommuneplanen, helt eller delvis.

Jeg er sikker på, at mange kommuner hilser det her velkommen, især de mindre kommuner, da det for dem er et stort arbejde at skulle udarbejde sådan en ny kommuneplan, som mange gange ikke indeholder ret store ændringer. Det er noget, som vi hilser velkommen og kan gå ind for. Konsekvensen bliver selvfølgelig også, at man kan komme med et tillæg til kommuneplanen uden de store problemer.

En anden ting, der var været talt en del om, er »Agenda 21«, og det vil sige, at man skal lave en beregning af bæredygtigheden for et område i det tilfælde, hvor der skal laves en overordnet redegørelse for hele kommunen.

Ja, bæredygtighed – jeg ved ikke nøjagtig, hvad det er. Det tror jeg ikke der er ret mange der ved. Men nu har vi fået det navn ind. Men den ændring, der er i forhold til det, vi så først, er jo, at nu skal der i hvert fald ikke laves en bæredygtig beregning for de enkelte projekter, men laves en samlet redegørelse i kommunen. Det er også et skridt i den rigtige retning, som vi kan være med til.

Den sidste ting, hvis jeg må bruge det udtryk, er noget, som vil komme efter alle de protester, der var fra kommunerne rundtomkring, da vi diskuterede sommerhusloven, nemlig den ting, at der nu skabes mulighed for, at der kan foretages fravigelser fra planlovens regler om plan-