

de seneste år også har været ofret særskilt mange ressourcer på det her område.

Vi er derimod i tvivl om den metode, som Frihed 2000 anbefaler, om det er det, der skal til. Vi tror ikke, at vi sådan umiddelbart opnår et stort kvalitets- og effektiviseringshop ved at opsplitte sundhedsvæsenet. Hvis Frihed 2000 generelt mener, at amterne ikke varetager sundhedsfunktionen tilfredsstillende, bør Frihed 2000 måske foreslå, at det samlede ansvar for sundhedsvæsenet flyttes enten til kommunerne eller til staten.

En struktur, hvor enkeltområder hives væk fra amternes samlede sundhedsopgaver, tror vi giver klarhed med hensyn til, hvem der har ansvarsfordelingen, og der vil være stor sandsynlighed for at skabe øget bureaukrati mellem amter og stat, vel vidende at forslaget fra Frihed 2000 netop gik på at afbureaukratisere.

Denne debat om den generelle opgavevaretagelse er selvfølgelig ikke en, vi skal føre i dag, men Det Konservative Folkeparti vil meget gerne tage den på et andet tidspunkt. Rent faktisk mener vi jo, at amterne måske i virkeligheden er overflødige på længere sigt.

En øget indsats og nye behandlingstilbud inden for narkoafvænningsområdet må derfor blive et emne i forhandlingerne med kommuner og amter. Det er ad den vej, at der skal skabes forbedrede forhold for narkomanerne.

Det Konservative Folkeparti har længe støttet en opprioritering af indsatsen over for narko-problemet gennem satspuljeforhandlingerne og har været med til at få afsat yderligere ressourcer, også til nye behandlingsinitiativer. Vi mener, at man sagtens kan øge indsatsen over for narkomaner uden at foretage de foreslåede strukturændringer.

#### **Villy Søvnald (SF):**

Jeg synes, at Frihed 2000 fortjener ros for at insistere på, at vi tager den her debat hyppigt, fordi det er et svært problem, vi står med, og derfor har vi brug for at diskutere det grundigt.

Vi er også meget enige i SF i det mål, Frihed 2000 sætter, nemlig at enhver motiveret narkoman skal kunne behandles. Det, vi så får debatten om i dag, er jo midlet; og midlet er at flytte finansieringen af afvænnning af narkomaner fra at være en amtskommunal opgave til fremover at blive en statslig opgave. Argumentationen er, at der styres for meget på økonomien, altså i form af kassetænkning, og at det ofte er svært at fastslå en misbrugers hjemkommune, som så

også bliver betalingskommune, og at det derfor ofte tager for lang tid at visitere en motiveret misbruger.

Vi har fra SF's side rejst diskussionen om kapacitet nogle gange. Vi har gjort det i satssammenhæng, vi har også gjort det udenfor. Vi var med til at flytte ansvaret for narkobehandling fra kommune til amt. Det gjorde vi i øvrigt ud fra nogenlunde den argumentation, der svarer til den, vi står med i dag i forslaget, nemlig at vi var trætte af at se på kommuner, der sagde: Vi tror i vores kommune ikke på, at det nytter at behandle narkomaner.

Det var ikke til at holde ud at sidde og kigge på fra Folketingets side, at hvis man havde det uheld at være født i en bestemt kommune, så var man afskrevet fra muligheden for at blive behandlet. Vi gjorde det også for at lægge en mere overordnet linje i narkopolitikken.

Men det er klart, at Frihed 2000's forslag løser nogle problemer, men skaber til gengæld nye. F.eks. – jeg tror, man selv er opmærksom på det i bemærkningerne – at der vil blive nogle opgaver tilbage i kommunerne, alt det, der hedder metadonudlevering, det, der hedder efterbehandling, det, der hedder sociale tiltag, det, der hedder kontanthjælp osv., det vil man fortsat skulle betjene lokalt, og derfor kan man ikke sige, at det bliver et klart ansvarsforhold, man får etableret med det her forslag.

Hvis man mener, at kassetænkning er drivende – og jeg medgiver, at jeg synes i nogle sammenhænge, at den er mere drivende, end man måske kunne forestille sig, når man tror på det gode i mennesket – så etablerer man jo en ny type af kassetænkning nu, nemlig at ethvert incitament til forebyggelse forsvinder. Ethvert incitament til forebyggelse i X-købing forsvinder ud fra et økonomisk synspunkt, fordi man jo er sikker på, at hvis det går galt nok, så ender det her med at blive en statslig opgave; så overtager staten finansieringen. Det synes jeg er den helt alvorlige metodefejl i forslaget her.

Endelig for det tredje tror jeg også, at man kan komme ud og forholde sig til: Er alle forslag lige gode? Jeg kvitterer meget for Frihed 2000's tro på det gode i mennesket, men er de alle sammen lige gode? Vil man ikke på det her område komme til at opleve, som vi har set også på andre områder, at kvaksalvere også bevæger sig ind på det her område? Jeg ser ikke rigtig nogen bud på, hvordan man skal gardere sig imod det.