

Samtidig må jeg så tilføje, at der foregår jo som bekendt forhandlinger mange steder i disse dage og timer, og vores endelige stillingtagen til dette forslag må jo afhænge af, hvordan de forskellige drøftelser falder ud det ene og det andet sted.

Kim Behnke (FRI):

Jeg kan forstå, at dagens hovedargument frit taget ned fra hylden er, at nu skal vi i hvert fald ikke have tyskere til at køre til Danmark og købe billig diesel, for det går jo bare slet ikke. Derfor er vi nødt til at forhøje den danske dieselaftgift på forventet efterbevilling, i retning af at tyskerne også forhøjer deres dieselaftgift.

Se, hvis det argument skulle være rigtigt, så burde lovforslaget jo også have indeholdt en nedsættelse af den danske benzinaftgift, for i øjeblikket er det jo billigere at købe benzin i Tyskland end i Danmark. Men de samme ordførere har jo ingen betænkeligheder ved, at danskerne i tusindtal kører til Flensborg og ikke bare køber benzin, men også foretager al mulig anden grænsehandel, som vi jo for få dage siden havde en samlet debat om.

Så det argument er måske nok dagens argument, men det er plukket fra den forkerte hylde, for det her lovforslag handler jo om noget helt andet. Det handler om, at man i regeringen har en opfattelse af, at alt, hvad der hedder privat, er skidt, og alt, hvad der hedder offentligt, er godt, i hvert fald når det gælder transport, for der bliver jo ikke lagt skjul på, hvad de her penge skal bruges til. Denne forhøjelse af dieselaftgiften har intet med grænsehandel, intet med tyske dieselaftgifter at gøre. Den handler udelukkende om, at man i Trafikministeriet har bragt sig selv i den situation, at man mangler et betragteligt provenu, et provenu, som skal gå til DSB og anden offentlig trafik, og de penge skal man så hente ved at forhøje dieselaftgiften. Problemet er jo, at de vognmænd, busvognmænd, lastbilsvognmænd osv., som er de største forbrugere af dieselolie i det danske samfund, jo også er dem, der er i konkurrence med netop DSB, hvad enten det er DSB Gods eller DSB's persontransport, og derfor får vi den fuldstændig vanvittige situation, at ikke nok med, at et flertal i Folketinget antagelig pumper nye millioner kroner i DSB og offentlig trafik til ugunst for de private, der forsøger at få sig en ærlig næring, nej, situationen er den, at altså ud over at stjæle markedsandele, ja, så skal prisen også betales af de selv samme private aktører.

Det er en sammenkædning, og det er en sammenhæng, som vi i Frihed 2000 finder er både forkert og urimelig, og derfor har vi ingen som helst problemer med at erklære, at det her lovforslag ikke bør vedtages. Tværtimod bør det være sådan, at Folketinget finder metoder til at sikre, at danske eksportvognmænd ikke udflager i større omfang, end de gør allerede i dag. Jeg ved, Folketingets Skatteudvalg har et bilag fra deres brancheorganisation, der fortæller om, hvilken kolossal udflagning der finder sted i øjeblikket, og der er – kan jeg berolige skatteministeren med – jo historisk belæg for, at når der sker omfattende udflagning, er man fra Folketingets side parat til at gribe ind.

Jeg skal minde om, at da vi i slutningen af 1980'erne havde den situation, at turistbusserne udflagede og kom til at køre på hollandske, tyske og luxembourgske nummerplader i stedet for, var Folketingets flertal heldigvis indstillet på at lempe de afgifter, de urimelige afgifter, der dengang var på buseksportvognmændene.

Nøjagtig det samme bør naturligvis være tilfældet, når vi i dag kan se, at gode danske arbejdspladser udflages, nemlig dem, der kører med gods, så vi anmoder i stedet for skatteministeren om at komme med forslag til lempelser for erhvervet, sådan at det kan overleve på danske hænder og vi ikke skal se flere lastbiler, der kører på tyske, hollandske, belgiske, norske og svenske nummerplader på danske motorveje end højst nødvendigt. Der skal være DK-skilte bagpå, og betingelsen for, at det kan lade sig gøre, er, at skatte- og afgiftsniveaet ikke bliver højere.

Også ud fra den betragtning bør det her lovforslag naturligvis ikke vedtages.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Inden jeg giver ordet til hr. Bjarne Laustsen vil jeg tillade mig at gøre opmærksom på, at såfremt man ønsker ordet i den ordførerrække, der er aftalt her i Folketingssalen, er det hensigtsmæssigt, at man er til stede i Folketingssalen ved forhandlingens begyndelse.

Hr. Bjarne Laustsen.

Bjarne Laustsen (S):

Tak for de manende ord. Jeg skal undskyldte mit fravær i starten af behandlingen, men det må jo ikke føre til, at Socialdemokratiets holdning til dette forslag skal mangle.

I Skatteministeriets forslag er der to hovedelementer. Skatteministeren bemyndiges til at