

køkkenbord, vedrører os selv og vores egen familie, hvorimod de beslutninger, der træffes i denne sal, har konsekvenser for hele landets befolkning, i og med at de bliver lov, når tingene er vedtaget ved en tredje behandling.

Jeg ved ikke, om det her forslag åbner nye huller, så personer af Kurt Thorsen-kaliberen kan begynde at excellere i ting og sager, om der er selskabstømmere osv., der kan gå i gang. Eller om det i den anden ende giver en urimelig beskatning, som giver unødigt provenu ned til skatteministeren. Jeg ved ikke, hvor på den linje vi er. Men vi er ikke interesseret i at være nogen steder på den linje. Og derfor et ønske om, at vi gør tingene ordentligt.

(Kort bemærkning).

**Skatteministeren (Ole Stavad):**

Men hr. Kim Behnke, det er jo en bestræbelse, som vi to aldrig ville kunne komme op at slås om i forhold til en anstrengelse for, at vi gør tingene ordentligt.

Det er jo bl.a. også, fordi vi har en så grundig gennemgang, at et lovforslag på små otte sider bliver til en samlet udgivelse, der kommer op på de der mange sider, som hr. Kim Behnke nævnte, på 87 sider alt i alt. Det er, fordi vi her forsøger at være meget grundige med at servicere Folketinget. Det er jo en del af hele lov-kvalitetsarbejdet, at vi gør det.

Altså, jeg tænker tilbage på, da jeg startede her i Tinget for 20 år siden; hvordan lovforslagene så ud dengang, og hvordan lovforslagene ser ud i dag. Så synes jeg virkelig, at vi har papir og dokumentation for, at lovkvaliteten – samt muligheden for, at Folketinget, offentligheden får en adgang, som man ikke havde på samme måde tidligere – er noget, vi har en fælles bestræbelse for.

Og så sammenligningen med køkkenbordet: Det var såmænd bare en sammenligning på, at noget, der er meget indviklet, bliver det svært at forholde sig meget enkelt til, når vi så skal ind og lave skatteregler. Og den sammenligning mener jeg stadig væk holder. Og så er der jo den store forskel, at når man sidder hjemme ved sit køkkenbord eller spisestuebord, eller hvor man sidder, så har man ikke én, man lige kan spørge. Vi vil stå til rådighed for hr. Kim Behnke og også Folketinget og gøre os umage for at give så gode, så klare, så pædagogiske svar, som vi overhovedet er i stand til lige så langt, som vore evner rækker.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**  
Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 12:**

**Forslag til folketingsbeslutning om studerendes ret til skattefradrag for befordring.**

Af Kim Behnke (FRI) m.fl.

(Fremsat 14/10 99).

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Skatteministeren (Ole Stavad):**

Beslutningsforslaget her handler om studerendes ret til fradrag for udgifter til befordring til et uddannelsessted. Efter forslaget skal de studerende have ret til at trække udgifter til befordring fra i den skattepligtige indkomst efter de samme regler som lønmodtagere, der kan fratække befodringsudgiften mellem hjem og arbejdsplads.

Samtidig ønsker forslagsstillerne at afskaffe den ret til befodringsrabat, som de studerende ved de videregående uddannelser har haft siden 1997.

Efter de grundlæggende skatteregler er studerendes befodringsudgifter ikke fradragsberettigede, fordi de betragtes som en etableringsomkostning til forskel fra omkostninger, der afholdes for at »erhverve, sikre og vedligeholde en løbende indtægt«, som det hedder.

Med det klare formål at støtte studerende med store befodringsudgifter vedtog et flertal i Folketinget, bestående af regeringen, SF og Enhedslisten, i 1996 loven om befodringsrabat til studerende ved videregående uddannelser. Loven giver studerende mulighed for at købe månedskort til kollektiv trafik med rabat. Dengang vurderede man, at andre modeller for støtte til de studerendes befodringsudgifter end en rabatordning var mindre hensigtsmæs-