

§ 9 a i lov om retssikkerhed og administration på det sociale område.

Ifølge § 9 a, stk. 1, har opholdskommunen ret til at få sin andel af udgifterne til hjælp efter serviceloven, aktivloven og pensionsloven refunderet af en tidligere opholdskommune, når den tidligere opholdskommune eller anden offentlig myndighed har medvirket til, at et barn eller en ung får ophold i et anbringelsessted efter §§ 49 og 51 i lov om social service.

§ 9 a, stk. 1, nr. 2, viderefører - for så vidt angår mellemkommunal refusion af udgifter vedrørende anbragte børn og unge - principperne i bistandsloven.

Reglerne har som formål at sikre, at den kommune, der har truffet beslutning om anbringelse afholder udgifterne, der er forbundet hermed.

Begrundelsen for at beslutningskompetence og betalingsforpligtelse ikke følges ad er, at man på den ene side vil fastholde nærhedsprincippet (den kommune forældrene bor i skal have beslutningskompetencen) samtidig med, at man vil modvirke kommuners eksport af økonomiske forpligtelser.

tale om en sikring af barnets behov for støtte i form af en anbringelse.

Muligheden for at få hjemgivet et barn, der er anbragt uden for hjemmet, afhænger af om der tale om en anbringelse med eller uden samtykke. Hvis barnet er anbragt uden for hjemmet med forældrenes samtykke, kan forældrene til enhver tid kræve barnet hjemgivet. Er barnet anbragt uden samtykke kan sagen indbringes for børn og unge-udvalget, der skal tage stilling til om betingelserne for en tvangsmæssig anbringelse er opfyldt.

Da reglerne om mellemkommunal refusion ikke har betydning for muligheden for at få barnet eller den unge hjemgivet, finder jeg ikke, at der er grund til at gennemføre en undersøgelse som foreslået i spørgsmålet.

#### Spm. nr. S 427

Til socialministeren (8/11 99) af:

**Tove Fergo (V):**

»Vil ministeren, som en opfølgning på Den Sociale Ankestyrelses rapport om flytninger blandt familier med børn og unge med behov for særlig støtte, lade foretage en undersøgelse af, om reglerne for fraflytningskommunens betalingsforpligtelse for fraflyttede familier med i forvejen anbragte børn påvirker disse familiers muligheder for at få deres børn hjemgivet?«

#### Svar (16/11 99)

**Socialministeren (Karen Jespersen):**

Som nævnt i svaret på spørgsmål nr. S 426 skal reglen om tilflytningskommunens adgang til refusion fra den oprindeligt anbringende kommune modvirke, at anbringelsen af barnet opgives ud fra økonomiske overvejelser. Der er således

#### Spm. nr. S 333

Til trafikministeren (1/11 99) af:

**Jette Gottlieb (EL):**

»Hvorledes vil DSB-Stykgods' økonomi blive påvirket, såfremt de betalte samme fragtpriis til DSB-Vognlad som andre af DSB-Vognlads kunder, f.eks. FDB og DLG?«

#### Svar (19/11 99)

**Trafikministeren (Sonja Mikkelsen):**

Som også berørt i svaret til spørgsmål S 332 er der ingen forskel i de vilkår, der gælder for DSB stykgods, og de vilkår, der gælder for andre kunder.

#### Spm. nr. S 334

Til trafikministeren (1/11 99) af:

**Jette Gottlieb (EL):**

»Kan ministeren bekræfte, at ca. 75 pct. af omkostningerne i DSB-Stykgods næste år forventes at være knyttet til lastbilkørsel og til administration, og hvilke tiltag er der blevet gjort for at nedbringe omkostningerne hertil?«