

politikreds løbende overveje personalesammen-
sætningen og mulighederne for at overføre op-
gaver fra politiuddannet til administrativt
uddannet personale.«

indenfor 5 måneder fra voldshandlingen og i 2
sager indenfor 6 måneder fra voldshandlingen.
2 af de dømte eftersøges med henblik på
afsoning.

Ad spm. nr. S 61

Fra justitsministeren er modtaget supplerende
besvarelse af et af Jens Hald Madsen stillet
spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det
foreløbige svar er optaget i Folketingstidende
1999-2000, forhandlingerne side 188, lød
således:

Til justitsministeren (6/10 99) af:
Jens Hald Madsen (V):

»Vil ministeren med udgangspunkt i de 29 kon-
krete voldssager i 1999 i Roskilde Politikreds,
hvor stigningen i den grove vold er størst, i
hvert enkelt voldstilfælde redegøre for længden
af afsoningen i forhold til den strafbare hand-
ling, samt hvor lang tid der i hver enkelt sag gik
fra voldshandlingen, til den dømte påbegyndte
afsoningen?«

Supplerende svar (22/11 99)

Justitsministeren (Frank Jensen):

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af
spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Politi-
mesteren i Roskilde.

Politimesteren har oplyst, at der i 10 af de sa-
ger, som spørgeren omtaler, ikke er identificeret
nogen gerningsmand til voldshandlingen.

Politimesteren har endvidere oplyst, at der i
4 sager fortsat foretages politimæssig efterforsk-
ning eller juridisk behandling, og at 3 andre
sager afventer domsforhandling i retten.

Af de 12 sager, som på nuværende tidspunkt
er afsluttet, er 3 sager sluttet på bevisets stilling,
mens 9 sager er afgjort ved dom.

Politimesteren har oplyst, at der i 7 af disse
sager er afsagt dom med ubetinget frihedsstraf.
1 sag er således afgjort med 20 dages hæfte, 2
sager med 40 dages fængsel, 1 sag med 3 måne-
ders fængsel og 3 sager med 6 måneders
fængsel.

Politimesteren har endelig oplyst, at den
dømte i 2 sager påbegyndte afsoning af straffen
indenfor 3 måneder fra voldshandlingen, i 1 sag

Spm. nr. S 384

Til miljø- og energiministeren (4/11 99) af:
Aase D. Madsen (DF):

»Hvad er begrundelsen for, at ministeren i sin
pressemeddelelse vedrørende Naturklagenæv-
nets afgørelse om nedlæggelse af kolonihave-
foreningen Nordre Eng har udtalt sig stærkt ne-
gativt over for Naturklagenævnets henvisning
til, at ministeren er sidste ankemulighed?«

Begrundelse

I Naturklagenævnets afgørelse af 14. oktober
1999 hedder det i slutbemærkningerne: »Nævn-
et skal for god ordens skyld pege på beføjel-
serne efter planlovens § 3 for miljø- og energi-
ministeren til at gribe ind over for sager af større
betydning.« Det er vigtigt for spørgeren at få
oplyst, om det ikke er normal praksis, at Natur-
klagenævnet henviser til ankemuligheden. Spe-
cielt da ministeren i sin pressemeddelelse af
20. oktober 1999 skriver: »Jeg er i øvrigt forbav-
set over, at Naturklagenævnet i sin afgørelse
henviser til mine beføjelser efter planloven, da
det ikke er Naturklagenævnets opgave at vejle-
de mig i, hvordan jeg kan anvende mine beføjel-
ser.« Kan man konkludere, at Naturklagenæv-
nets henvisning ikke er normal praksis, og at
Naturklagenævnets slutbemærkning kan være
begrundet i, at en tredjedel af medlemmerne
ikke kunne stemme for nedlæggelsesbeslutnin-
gen.

Svar (17/11 99)

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):
Naturklagenævnets henvisning til miljø- og
energiministerens beføjelser efter planlovens § 3
gav efter min opfattelse læseren af afgørelsen
det indtryk, at jeg kunne gribe ind i sagen og
sikre, at haveforeningen Nordre Eng kunne
opretholdes.