

styrelsen forventer, at Københavns Lufthavne A/S følger denne henstilling.

På denne baggrund finder jeg, at der ikke for nærværende er grundlag for at foretage yderligere skridt for at sikre, at der er konkurrence i forhold til de opgaver, der udføres for Københavns Lufthavne A/S.

#### Spm. nr. S 494

Til trafikministeren (12/11 99) af:

**Pernille Sams (KF):**

»Vil ministeren foranledige, at opgaver, som udføres for Københavns Lufthavne A/S, er konkurrencedygtige, så de til enhver tid udføres bedst og billigst?«

#### Begrundelse

Som hovedaktionær i Københavns Lufthavne A/S har staten væsentlige økonomiske interesser i selskabet, og skatteyderne er »tvungne aktionærer«. Det har dog flere gange indgået forpagtningskontrakter om trafikreklame, uden at disse har været prøvet på markedet.

#### Svar (22/11 99)

**Trafikministeren (Sonja Mikkelsen):**

Jeg kan oplyse, at Københavns Lufthavne A/S er et børsnoteret selskab, som såvel i den konkrete sag som normalt tilrettelægger sine aktiviteter på grundlag af kommercielle vurderinger.

Jeg kan endvidere oplyse, at jeg i anledning af spørgsmål S 494 fra Københavns Lufthavne A/S har modtaget følgende udtalelse af 16. november 1999, hvortil jeg kan henholde mig:

»Ved telefax af 15. november 1999 har Trafikministeriet anmodet Københavns Lufthavne A/S (KLH) om de bemærkninger, som ovennævnte, i kopi medfulgte spørgsmål giver anledning til.

I denne anledning skal vi meddele, at KLH på baggrund af spørgerens begrundelse for spørgsmålet må gå ud fra, at dette skal ses på baggrund af, at den forpagtningskontrakt om reklamevirksomhed på lufthavnen, som KLH har med AFA Trafikreklame, er blevet forlænget uden forudgående udbud.

I denne anledning skal vi indledningsvis meddele, at indgåelse af forpagtningsaftaler ikke er udbudspligtig efter forsyningsvirksomhedsdirektivet. KLH har ikke desto mindre i en række andre situationer, hvor det er vurderet kommercielt hensigtsmæssigt, gennemført udbud forud for en kontraktsindgåelse, uanset at der ikke bestod en retlig forpligtelse hertil.

I forbindelse med kontraktsindgåelsen med AFA Trafikreklame har KLH imidlertid ikke anset et egentlig udbud af reklameforpagtningen for hverken påkrævet eller hensigtsmæssigt. Bortforpagtning af retten til at udleje reklameplads på den af KLH disponerede ejendom er et forretningsområde blandt flere, hvor KLH har en interesse i dels at skabe sig et så godt indtægtsområde som muligt dels at sikre en reklamering på KLH's ejendom, der bidrager på den rigtige måde til det samlede indtryk af Københavns Lufthavn, og som i øvrigt kan indrettes efter og tilpasses den løbende udbygning af lufthavnen. Også det forhold, at antallet af betydende aktører på reklameområdet på det danske marked er begrænset, er indgået i vores vurdering.

Den økonomiske udvikling i markedet for reklamevirksomhed er i øvrigt indgået med vægt i de med AFA Trafikreklame førte forhandlinger. Der er således ikke tale om, at KLH blot har forlænget oprindeligt indgåede forpagtningsaftaler. Der er derimod tale om, at der i forbindelse med de individuelle kontraktsansættelser tillige er forhandlet og aftalt ændrede vilkår, der har ført til, at den forpagtningsafgift, som KLH i dag oppebærer fra reklamevirksomheden, er procentuelt væsentlig højere end for 10 år siden.

Disse ændrede vilkår er klart af en konkurrencedygtig størrelse, når der sammenlignes både med de forpagtningsafgifter, KLH i øvrigt oppebærer på andre forretningsområder, og med de indtægtsstørrelser hidrørende fra reklamevirksomhed, som kendes i flere andre sammenlignelige europæiske lufthavne.

De ændrede vilkår, der er aftalt i forbindelse med kontrakten med AFA Trafikreklame afspejler også, at kontraktsforhandlingerne netop er gennemført under indtryk af, at der findes andre potentielle aftalepartnere end AFA Trafikreklame, og det er vor bestemte opfattelse, at KLH på dette som på andre forpagtningsområder har opnået de bedst mulige vilkår såvel i henseende til forpagtningsindtægt som til kvalitet i udførelsen af reklamevirksomhed.