

jektet finder ministeriet dog anledning til at give følgende oplysninger fra universitetets redegørelse af 10. november 1999:

»Forskningsprojektet »Tygge-gummis caries-forebyggende effekt: Den relative betydning af sødestoffer og urinstof« er støttet af FERTIN A/S i henhold til en samarbejdsaftale af 6.9.1994. FERTIN har ydet en støtte på i alt 300.000 kr. til udgifter i forbindelse med projektet. Der er ikke tale om rekvireret forskning (indtægtsdækket virksomhed), men om et forskningsprojekt, hvori der også indgår offentlige midler.«

På baggrund af den fortsatte udvikling i sagen anmodede ministeriet den 17. november 1999 universitetet om den vedlagte supplerende redegørelse af samme dato. (Ikke optrykt her). Med denne supplerende redegørelse fulgte en række dokumenter i sagen, som ministeriet er i færd med at gennemgå.

Den supplerende redegørelse af 17. november 1999 fremdrager det forhold, »at en del af den samlede projektstøtte er udbetalt direkte fra FERTIN A/S til samarbejdspartneren i Litauen, mens den resterende del er administreret af lektor Bente Nyvad via en konto i Den Danske Bank«. Dette synes at være et brud på de bevillingsretlige regler, og ministeriet har derfor indhentet den vedlagte særlige redegørelse af 18. november 1999 om dette forhold. (Ikke optrykt her).

Af den supplerende redegørelse af 17. november 1999 fra Aarhus Universitet fremgår det yderligere, at de involverede forskere overvejer at udarbejde en redegørelse for deres synspunkter, og at universitetet vil fremsende en eventuel redegørelse til ministeriet. Hvis ministeriet modtager en sådan redegørelse, vil den blive sendt til spørgeren og Folketingets Forskningsudvalg.

D.d. blev ministeriet endvidere telefonisk kontaktet om, at der i redegørelsen af 15. november 1999, p. 4, 2. afsnit, er anført:

»I de følgende dage frem til den 29. september 1999 drøftedes den præcise formulering af en tillægsaftale mellem forskerne, institutlederen, rektoratet og Dandy's advokat.«

Ifølge ministeriets telefoniske kilde var institutlederen i dette tidsrum bortrejst til udlandet, hvorfor den pågældende ikke kunne have deltaget i drøftelserne. Universitetets redegørelse for dette punkt ligeledes af 18. november 1999 vedlægges. (Ikke optrykt her).

Forskningsministeriet kan endelig meddele, at Aarhus Universitet har oplyst over for ministeriet, at alle rektoratets dokumenter i sagen nu er offentligt tilgængelige med følgende undtagelser:

- 3 bilag til de to involverede forskeres redegørelse af 17. september 1999 til rektoratet. Dandy har d.d. modsat sig en offentliggørelse under henvisning til offentlighedslovens § 12, stk. 1, nr. 2, om forretningshemmeligheder. Spørgsmålet overvejes nu af ministeriet.
- Dandys redegørelse af 22. september 1999. En eventuel offentliggørelse beror p.t. på en høring af Dandy om, hvorvidt redegørelsen indeholder forretningshemmeligheder, jf. offentlighedslovens § 12, stk. 1, nr. 2.
- udkastene til den tillægsaftale, der blev indgået mellem Dandy og Aarhus Universitet den 29. september 1999. En eventuel offentliggørelse beror p.t. på en høring af Dandy om, hvorvidt de kan acceptere en offentliggørelse, jf. offentlighedslovens § 13, stk. 1, nr. 5, sammenholdt med nr. 6.

Det bemærkes, at der kan være interne dokumenter vedrørende sagen andre steder på universitetet, f.eks. på instituttet, som ikke er i rektoratets - og dermed ministeriets - besiddelse.

Forskningsministeriet må for sit vedkommende konstatere, at sagen til stadighed udvikler sig, og at der hele tiden kommer nye oplysninger til. Det er derfor ikke muligt på nuværende tidspunkt at give en fyldestgørende redegørelse for det skete. Ministeriet må i den forbindelse pege på, at der i debatten er rejst følgende principielle spørgsmål:

- at der i sagen er sket overtrædelser af de bevillingsretlige regler.
- at de involverede forskere ved den oprindelige aftaleindgåelse efter det oplyste ikke har overholdt universitetslovens regler.
- at universitetets ledelse i så fald ved ikke i tide at opdage og påtale ovennævnte forhold kan have svigtet deres ansvar.
- at rektoratet i den aktuelle tvist mellem forskerne og den private virksomhed kan have prioriteret hensynet til den private aftalepart for højt i forhold til hensynet til forskningens uafhængighed.
- at den private virksomhed skriftligt har fremsat en række efter deres opfattelse alvorlige indsigelser mod den gennemførte undersøgelse.
- at den almene interesse i forskningsprojektet kan diskuteres.