

den for jordbrugserhvervet, men desværre fik hverken Bornholm eller Ærø en del af de midler.

Det er der mange årsager til, men jeg har faktisk en forhåbning om, at det, at ministeren nu får en mulighed for at justere ordningerne, også gør, at vi kan agere hurtigere, i tilfælde af, at der bliver et behov for en justering af mulighederne.

Alt i alt er Det Konservative Folkeparti meget positivt over for lovforslaget, men vi vil selvfølgelig under udvalgsarbejdet dyrke nogle af de problemer, der fremgår af høringssvarene, og så henstille, at vi husker på, at det her drejer sig om at forbedre udviklingsmulighederne i landdistrikterne og her bruge den brede vifte af muligheder, som lovforslaget lægger op til.

Inga-Britt Olsen (SF):

Da mit partis ordfører, hr. Kristen Touborg, ikke kan være til stede, skal jeg på SF's vegne forelægge vore synspunkter om lovforslaget.

SF er enige i det overordnede mål med lovforslaget: At bidrage til en bæredygtig udvikling af landdistrikterne, som især fremmer miljømæssige, økonomiske og sociokulturelle forhold. Vi finder, det er godt, at der nu kommer en lov, som sammenfatter de støtteordninger, der er lagt op til i EU's landdistriktsforordning. Jeg vil gerne fremhæve, at lovforslaget vedrører udvikling i landdistrikter, dvs. at lovforslaget også vedrører den del af befolkningen, som bor i landdistrikterne, men ikke arbejder inden for landbrugserhvervet. Vi finder dog, at lovforslaget specielt inden for økologiområdet kan give store problemer, men det vil jeg vende tilbage til om lidt.

SF ser gerne, at støtteordningen til dyrevelfærdsinvesteringer videreføres, ligesom vi er enige i lovforslagets hensigt om at målrette strukturforarbejdnings- og afsætningsordninger mod udvalgte områder, som prioriteres højt, bl.a. arbejds miljø, fødevarerikkerhed, dokumentation af produktionsprocesserne, produkternes sporbarhed, økologi og dyrevelfærd. Desuden vil ansøgninger fra små og mellemstore virksomheder blive prioriteret højt.

Men der er også dele af lovforslaget, som vi ønsker ændret. Det handler f. eks. om de bemyndigelser, loven giver til den til enhver tid siddende minister; dem er vi betænkelige ved. Lovforslaget lægger jo op til endog meget vide rammer for, hvad ministeren administrativt kan bestemme, hvilket kan give problemer i forhold

til folkelig indsigt og parlamentarisk reel indflydelse.

Herefter skal jeg vende tilbage til økologien. Høringssvaret fra en række økologiske organisationer leverer en ordentlig bredside mod lovforslaget. SF er enige i en hel del af denne kritik. Vi frygtede bl.a. også, at ændringerne vil sætte en stopper for økologisk omlægning, hvor der ikke er mælkekvote. Vi anser det for at være absolut nødvendigt at opretholde den særlige omlægningsstøtte, hvis den mangelsituation på økologisk korn, som nu har stået på i flere år, skal afhjælpes.

Desværre må vi sige, at lovforslaget har en mangel på strategi og vision, som bliver specielt tydelig på det økologiske område. Lovforslaget har glædeligt nok bevaret den differentierede støtte, der fremmer, at mange bedriftstyper kan omlægges til økologi. Men økologisk jordbrug er omhyggeligt prioriteret på lige fod med en række mindre vidtgående aktiviteter, selv om denne dyrkningsform rummer de potentielt største virkemidler i landbrugspolitikken. Det gør den igennem miljøomstilling i landbruget, omlægning til kvalitetsproduktion, der er tilpasset forbrugernes ønsker, generelt højere anvendelse af lokale ressourcer, højere beskæftigelse, differentiering i produktionen og forbedret husdyrvelfærd.

Lovforslaget rummer i bemærkningerne til § 2, stk. 1, nr. 5, en prioritering af små og mellemstore virksomheder, som kan bruges, men på baggrund af den voldsomme centralisering, monopolisering, der er på fødevarerområdet, så er denne prioritering ikke tydelig nok, og økologien som murbrækker på området er heller ikke brugt.

I § 17-udvalg m.v. er det vigtigt fortsat at bevare og bruge Det Økologiske Fødevareråd for det specifikke økologiområde og ligeledes give økologien plads i det planlagte overordnede udvalg.

SF er således overordnet positive over for lovforslaget, men der er så nogle afsnit, som der skal ændres på, og det vil vi arbejde videre på i udvalget.

Christian H. Hansen (DF):

Formålet med dette lovforslag er at bidrage til en bæredygtig udvikling i vores landdistrikter, men i Dansk Folkeparti ser vi også tydeligt, at lovforslaget dermed skulle give en forenkling for grundlaget for erhvervsstøtteordninger under Fødevarerministeriet.