

at komme til at leve af at være økologisk landmand, skal vi sammen sikre, at det får vi kigget på og stoppet.

Til fru Annie Lunde Hansen vil jeg gerne sige, at jeg er meget enig i, at tingene hænger sammen, og at der er nogle ting, som det er nødvendigt at jeg tager mig af ovre fra Fødevarerministeriet, og som ligger helt i naturlig forlængelse af lovgivningen her.

Men der er andre ministerier, og også skal på banen, og som kommer på banen i forhold til hele landdistriktsudviklingen. Indenrigsministeriet er indlysende, By- og Boligministeriet er også indlysende. Og dér er det klart, at regeringen også har en ambition om at sammenkæde disse ting, så det samlede billede, også når det gælder trafik, er en del af det.

Så må jeg slutte med at sige: Jeg vil være optaget af, at vi nu bruger de kommende uger, måneder, eller hvad Folketinget synes det har brug for under udvalgsarbejdet, til at komme igennem alle de tekniske aspekter, som også er i det her lovforslag, og til at få diskuteret de politiske visioner, der rent faktisk også er i det. Jeg tror faktisk, vi kan lave et meget bredt fundament og dermed give en håndsrekning til de mange ildsjæle, vi har derude i landdistrikterne, og at vi med loven her kan være med til at give et fundament, som betyder, at det kan pege fremad derude. Det fortjener de faktisk.

(Kort bemærkning).

**Jens Kirk (V):**

Jeg vil gerne sige tak for ministerens kommentarer, men jeg kan heller ikke lade være med at komme ind på, at det jo er en kendsgerning, at når ministeren er ude i landet, taler han meget om byggeklodsmodellen. Og byggeklodsmodellen lægger jo sådan set op til, at her kunne en yngre landmand jo starte, og så kunne han først købe én byggeklods, så bagefter nummer to byggeklods og måske nummer tre. Det lægger landbrugsloven jo også op til, og det er derfor, YJ-loven måske kunne gøres mere smidig.

Med hensyn til bemyndigelser er det korrekt, at det jo ikke var godt, hvis vi skulle i Folketingssalen hver uge for at rette nogle ting her. Men det kunne måske være en aftale mellem partierne, der støtter loven – og det er nok de fleste, har jeg på fornemmelsen – at vi mødtes en gang om året eller hvert andet år for at aftale nogle ting, som vi måske sådan kan ændre rent administrativt i loven her.

Og jeg synes nok, at det også er tankevækkende, at selvfølgelig er der sat loft ved de 6½ mio. kr. i lovforslaget, men det er jo en kendsgerning, at der forsvinder 10 landbrug om dagen her i Danmark, og at de, der bliver, bliver større. Og hvis der skal være heltidslandmænd i fremtiden, skal de have meget kapital for at klare det.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Udvalget for Fødevarer, landbrug og fiskeri. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**8) Første behandling af lovforslag nr. L 94: Forslag til lov om ændring af lov om ændring af lov om planlægning. (Klager over retlige spørgsmål i forbindelse med afgørelser om afvikling af ulovlige helårsbeboelser i boliger i sommerhusområder).**

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 24/11 99).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Pernille Blach Hansen (S):

Da vi i Folketinget behandlede den såkaldte afviklingslov for ulovlige sommerhusbeboelser, var en af forudsætningerne, at planlovens almindelige klagebestemmelser var gældende.

Naturklagenævnet har dog siden hen afvist at behandle en konkret klage om afviklingsdispensation med henvisning til, at der ikke i loven er hjemmel til dette.

Lovforslaget skal sikre, at afgørelser om afviklingsdispensationer kan påklages til Naturklagenævnet for så vidt angår retlige spørgsmål. Det vil sige, at man altså ikke kan klage