

Så til hr. Peter Skaarup: Jeg var meget ked af at se hr. Thulesen Dahls skarpe reaktion, for den bundter jo i en misforståelse, som jeg beklager har fundet sted. Jeg svarede på et spørgsmål fra fru Pia Christmas-Møller i foråret om, hvordan en overgangsplan for Danmark ville se ud. Jeg var til samråd i Europaudvalget, og dér blev jeg bedt om at udforme en mere detaljeret plan, og der blev endda spurgt, om den kunne blive af samme detaljeringsgrad som den engelske overgangsplan. Det, jeg lovede i et svar på et spørgsmål fra et stort flertal i et samråd i Europaudvalget, er det, som nu kommer i dag.

Der kommer også en informationspjece, der hedder: »Hvem bestemmer hvad i den fælles valuta?« Deraf vil det fremgå, hvilke kompetencer bl.a. ECB har i forhold til danske banker.

Peter Skaarup (DF):

Så vil jeg godt spørge økonomiministeren, om det ikke er det sædvanlige problem, som regeringen nu får her. Man siger godt nok, at der skal være en folkeafstemning, men alligevel forbereder man alt muligt til, at virksomheder kan udbetale i euro, og at det offentlige kan håndtere ting i euro. Samtidig siger man, at vi skal have en fri debat, og at der også er nogle vanskeligheder ved euroen og sådan noget. Altså, er det ikke at foregøgle befolkningen noget, at den på den ene side er nødt til at sige ja, og at der på den anden side skal være en fri debat?

Når man læser den artikel og formentlig også den rapport, der kommer fra Økonomiministeriet, kan det ikke tolkes på anden måde, end at man ligesom sætter danskerne stolen for døren og siger til dem: I har ikke andre muligheder end at sige ja til det her projekt, ellers får vi en masse problemer, for så kan vi ikke afregne i euro, og så kan vi ikke samarbejde med de andre lande.

Er det ikke den knibtangsmåne, man er i gang med over for den danske befolkning? Og vil ministeren ikke godt sige inden for regeringen, at det har været et problem i forbindelse med alle de danske folkeafstemninger, og at det er endt med, at befolkningen har protesteret, bl.a. ved at sige nej i 1992.

Økonomiministeren (Marianne Jelved):

Altså der er vedtaget en lov i Folketinget i sidste folketingsamling. Den lov fik et meget bredt flertal. Ifølge den lov kan virksomheder aflægge regnskaber i euro. Det er en gældende

lov i dette land, og derfor kan jeg ikke forstå, at det skal mistænkeliggøres, at der f.eks. udarbejdes en informationspjece, der handler om virksomhederne og euroen. De danske virksomheder er påvirket af det, der sker i Europa.

Jeg tror ikke, hr. Peter Skaarup mener det alvorligt eller er klar over, hvad det er for konsekvenser, der ligger i det, hr. Peter Skaarup siger.

Det er ikke et problem, at der er stor åbenhed; det er en demokratisk fordring. Det ville da være fuldstændig utilstedeligt, at den viden, jeg sidder med, ikke måtte komme danskerne til gavn. Vælgerne har krav på at vide, hvad det er, der foregår i Europa, hvad det er, der påvirker os. Det er åbenhed. Folketinget har via finansloven sidste år bevilget penge til den informationsvirksomhed, der foregår p.t. for at skabe åbenhed om alle forhold, og det vil jeg tro hr. Peter Skaarup også er tilhænger af.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Bortfaldne spørgsmål

Spm. nr. S 655

Anden næstformand (Henning Grove):

Spørgsmål nr. S 655, der er stillet til indenrigsministeren af hr. Peter Skaarup, er taget tilbage af spørgeren. Spørgsmålet, der hermed er bortfaldet, lød således:

Til indenrigsministeren (26/11 99) af:

Peter Skaarup (DF):

»Er ministeren ikke bekymret over, at der fortsat kan observeres et stærkt stigende antal slovakiske asylansøgere, der søger til Danmark, og vil ministeren på den baggrund tage indførelse af visumtvang over for Slovakiet under overvejelse for at standse denne udvikling?«

Begrundelse

Ud fra spørgsmål nr. S 453 og efter spørgerens oplysninger fortsætter strømmen af asylansøgere fra Slovakiet via Københavns Havn i udvidet omfang i disse uger.