

Det må dog være på sin plads at gøre opmærksom på, at de 9,5 mio. kr., som i henhold til DUT-systemet overføres til generelle bloktilskud, jo ikke giver garanti for, at hver enkelt kommune bliver holdt skadesløs. Men det er jo en problemstilling, som ikke alene vedrører denne sag, og jeg er overbevist om, at kommunerne gerne vil have sig frabedt en mere øremærket styring af kompensationsen.

Vi er positive over for forslaget, men må naturligvis tage forbehold over for eventuelle problemstillinger, der kunne dukke op under udvalgsarbejdet, herunder også i forbindelse med et nøjere studium af høringssvarene.

Da jeg skrev manuskriptet, havde jeg endnu ikke set høringssvarene. Det har jeg nu, og det ser ikke ud til, at der er problemer.

Villy Søvnald (SF):

Da SF's ordfører på området, hr. Kristen Touborg, ikke kan være til stede, skal jeg på SF's vegne fremføre:

Lovforslaget indebærer en vis administrationslettelser. Da den kommunale indkomstskat af statsinstitutioner kun har ringe betydning for den kommunale finansiering, og da det provenu på ca. 10 mio. kr., som kommunerne mister, bliver kompenseret af staten, er SF positivt indstillet over for lovforslaget.

Da kommunerne imidlertid kompenseres under ét, vil nogle kommuner miste et mindre beløb ved ændringen. Dette gælder f.eks. Københavns Kommune, som vil få et provenutab på nogle millioner kroner. Det finder jeg naturligvis er beklageligt, men denne procedure er imidlertid sædvanlig praksis, når der ændres på udgiftsfordelingen mellem staten og kommunerne. Der er næsten altid nogle kommuner, som bliver ramt på grund af den manglende millimeterretfærdighed, når der ændres på udlicingen.

Klaus Kjær (DF):

Med lovforslaget ophæves adgangen for kommunerne til at opkræve kommunal indkomstskat af visse indtægter hos staten og dens institutioner, navnlig indtægter fra udlejningsejendomme.

Lovforslaget vil medføre en årlig mindreindtægt for de enkelte kommuner på ca. 9,5 mio. kr. For de statsinstitutioner, der hidtil har betalt skatten, vil der være tale om en tilsvarende besparelse ved skattens bortfald. For at kompensere er det i lovforslaget anført, at kommunerne

under ét vil få dækket provenutabet i medfør af det udvidede totalbalanceprincip.

Dansk Folkeparti er positivt over for en sådan administrativ forenkling, men vi vil dog være opmærksomme på, om forslaget for enkelte kommuner medfører et samlet nettotab.

Ebbe Kalnæs (CD):

Jeg kan på CD's vegne meddele, at vi også synes, at der ligger en forenkling i det, og jeg skal så heller ikke undlade at misbruge lejligheden, som jeg ofte gør i disse sager, til netop at pege på, at når man ordner det på den her måde, så bliver der nogle skævheder. Det pådrager sig gentagne gange opmærksomheden, når vi taler om hele den kommunale finansiering.

Der er mange vanskeligheder i den. Her er det bare et lille blad, vi ser, og det vil vi ikke stoppe lovforslaget for, men generelt igen opfordre til, at man får analyseret alt det, der ligger omkring kommunal finansiering. Det er langt vigtigere end at tale om kommunal struktur.

Dorit Myltoft (RV):

Jeg kan i korthed sige, at Det Radikale Venstre kan støtte lovforslaget, som især er begrundet med en forenklet administration af en pengestrøm, som hidtil er gået fra én offentlig myndighed til en anden.

Indenrigsministeren (Thorkild Simonsen):

Jeg vil meget gerne takke for den positive tilslutning fra ordførerne til lovforslag nr. L 95.

Det er rigtigt, som det er nævnt af flere ordførere, at det drejer sig om et mindre beløb, men det væsentlige i det her er vel nok forenklingen og fornyelsen af en lov, der stammer helt tilbage fra 1903.

Det er også rigtigt, at når man bruger bloktilskudsprincippet – hvad kommunerne jo altid holder på at man skal – så vil det give forskellige udgifter, og der er kommuner, der får en lidt større udgift, og nogle, der får noget, de slet ikke har regnet med.

Så antyder hr. Ebbe Kalnæs lige, at det med finansiering af kommunerne er væsentligere end sammenlægning. Nu er det jo ikke til debat for øjeblikket, men finansiering af kommunerne er altid væsentligt. Og det er jeg så enig med hr. Ebbe Kalnæs i. Det er ikke det her lille spørgsmål, der skal løse det, men vi får nok mulighed for ved en senere lejlighed at gå nærmere ind på bloktilskud, og hvad der ellers er. Det går