

ifølge 112-rapporten fortsat skal forestå akutberedskabet på sundhedsområdet, ikke er blevet hørt vedrørende det her lovforslag. Er det, fordi de eventuelt lige har investeret i et nyt radio-kommunikationsudstyr og derfor ikke er interesseret i TETRA?

CD støtter naturligvis det her lovforslag, men vi har en del spørgsmål, som vi gerne vil have svar på i forbindelse med udvalgsarbejdet, nye spørgsmål, som høringssvarene bl.a. har givet anledning til.

Morten Helveg Petersen (RV):

Det Radikale Venstre var et af de partier, der var med til at indgå den telepolitiske aftale fra september, og derfor er vi selvfølgelig også positive over for det lovforslag, der ligger foran os i dag.

Jeg vil godt sige, at fra radikalt hold lægger vi vægt på, at så mange som muligt får mulighed for at få adgang til de her nye, spændende bredbåndstjenester, som forhåbentlig kan blive resultatet af dette lovforslag. Vi lægger vægt på ord som konkurrence og gennemsigtighed i det her i øvrigt utrolig komplicerede marked.

Vi har også hæftet os ved hele spørgsmålet omkring TETRA og beredskab, hvor der også er nogle vinkler, som selvfølgelig skal behandles grundigt under udvalgsbehandlingen. Og vi har også hæftet os ved spørgsmålet om faste tidsfrister i forhold til, at udbudene kan gennemføres så hurtigt som muligt.

Alt sammen utrolig fornuftige tiltag og en fornuftig formulering af lovforslaget, som vi kan bakke op.

Søren Kolstrup (EL):

Det lovforslag, vi står med her, er jo en udløber af den telepolitiske liberalisering, som et stort flertal i Folketinget har besluttet, og det er en lovgivning, som Enhedslisten hverken har lod eller del i. Vi har fra første færd sagt, at den dybtgående afdemokratisering, man har foretaget på det her område, må vi skarpt tage afstand fra nu som før. Men når man nu har lavet de her ulykker på området, er der dog et lovforslag her, hvor man søger at sikre en eller anden form for balance mellem marked og regulering, som vel søger at beskytte brugerne på en eller anden måde.

Vi står så her i dag for at skulle tage stilling til et lovforslag, hvor målet er at sikre stor konkurrence med hensyn til frekvensudbudet, og hvor man vil sikre, at alle selskaber skal kunne

deltage i udbud uanset deres stilling i Danmark i forvejen.

Men de større perspektiver, der ligger, er jo spørgsmålet om, hvorvidt man med sådan en lov kan sikre sig mod en eventuelt kommende øget monopolisering, som kan skabe nye private telemonopoler og dermed dyrere og dårligere teletjenester. Det er altid det grundproblem, man har, når man er på et marked.

Enhedslisten vil studere forslaget nøje under det kommende udvalgsarbejde og her meddele sin stilling, og så kan jeg i øvrigt sige – det tror jeg jeg har sagt alle de gange, jeg har haft lejlighed til det – at hvis der nogen sinde skulle opstå mulighed for et flertal i det her Folketing, der vil andet og mere end bare en form for øget liberalisering med nødtørftig kontrol på det her område, så springer vi gerne til og vil gerne deltage i en debat om, hvordan man kan føre demokratiske, nonprofitstyrede selskaber ind på markedet. Men det er jo altså ikke det, der er til debat her i dag, og vi er desværre meget langt fra den debat.

Forskningsministeren (Birte Weiss):

Tak for en meget positiv modtagelse af forslaget! Den positive modtagelse kommer ikke bag på mig, fordi der jo har været et meget stort forarbejde.

Lovforslaget er resultatet af et fint diskussionsmiljø mellem forligspartierne: mange gode ideer, som fra alle sider har været lagt på bordet, og en stor optagethed af, at det, der er hovedhensigten med forslaget, rent faktisk også kommer til at ske fyldest. Og hovedhensigten er jo at få en styrket konkurrence med henblik på, at priserne kan blive lavere, men også at åbne porten så meget som overhovedet muligt for nye tjenester, der kan være med til yderligere at gøre tilværelsen lettere, for det er jo brugerne, vi i sidste ende skal lave disse forbedringer for.

Så jeg vil godt kvittere over for mine forhandlingspartnere med at sige, at jeg betragter det, der ligger på bordet, som et fælles arbejde, og derfor har vi naturligvis også en fælles forståelsesramme.

Så er der et spørgsmål fra fru Susanne Clemensen, der går på, om det skal være nødvendigt, eller om det kunne være en god idé, at tydeliggøre, når det drejer sig om TETRA-nettet, at det er samfundsinteressen, der skal tilgodeses.

Umiddelbart mener jeg ikke, at der behov for det, for det siger sig selv, sådan som forslaget er