

**Aage Frandsen (SF):**

Når der fremsættes lovforslag i Folketinget, er det nødvendigt, at man er meget præcis. Det skal være helt nøjagtigt, fordi det er noget, som umiddelbart giver lovkraft, noget, som myndigheder skal rette sig efter.

Det betyder jo tilsvarende, at når man fremsætter beslutningsforslag, så er man noget friere stillet, så behøver man ikke være så præcis i det, fordi det så er en henstilling til regeringen om at gøre noget bestemt. Og det må jo så også betyde, at i det omfang man er lidt for præcis i det, kunne det jo være, fordi det er det, man kan tale om undervejs.

Der er en række intentioner i det her beslutningsforslag, som er fornuftige, men som også ministeren har været inde på, kan man sige, at det altså er nogle elementer, men at der er en række andre elementer, som det er mindst lige så fornuftigt at fremme inden for IT-området, og at der er nogle ting, som ligger her, som man kan stille spørgsmål om.

Jeg synes måske ikke, at man behøver at blive så ophidset, som nogle af de tidligere ordførere har været i diskussionen, over, om det nu skal være på den ene eller den anden måde, men det er måske også, fordi det ikke ligger til mit gemyt i forhold til, om man nu har skrevet det ene eller det andet.

Altså, der foregår selvfølgelig også eksamen og også mundtlig eksamen på nogle uddannelser via anvendelse af pc, fordi det er en del af de uddannelser, så det er ikke usædvanligt, at man har også har det dér. Det er også sådan, at man i ungdomsuddannelserne har retten i øjeblikket.

Det giver nogle praktiske vanskeligheder. Det er ikke så enkelt. Og man kan nok sige, at nogle steder på de videregående uddannelser skal man begynde med at tænke lidt anderledes, hvis man skal anvende pc'er i forbindelse med eksaminer, og nogle steder kan man formentlig slet ikke forestille sig, at man kan gøre det. Og hvis ikke man får det at vide på en lidt bestemt måde, kan det være, man aldrig kan forestille sig, at man kan gøre det. Men derfor kan det jo godt være, at vi andre kan forestille os, at det kan man altså rent faktisk gøre.

I forslaget taler man om universiteterne. Nu ved jeg selvfølgelig ikke præcis, hvad man lægger i ordet universitet, om det er det, der alene er defineret ved begrebet universitet, eller der ligger i det, at det er de videregående uddannelser i det hele taget. Jeg synes ikke, at de her

ideer, der ligger i forslaget, alene skal være forbeholdt dem, der er på universiteterne eller de lange videregående uddannelser. Man kunne egentlig også sagtens forestille sig, at nogle af dem, som er på de mellemlange uddannelser, i lige så stor udstrækning og måske endnu større udstrækning kunne være omfattet af nogle af de her ideer.

Med hensyn til nogle af de konkrete ting vil jeg sige, at forslaget om, at man skal tildeles et brugernavn og en e-mail-adresse har jeg lidt svært ved at forstå. Altså, det er jo noget, man bare kan gøre i dag. Alle unge mennesker med en vis interesse for det her har de her ting. Jeg kender næsten ikke nogen unge mennesker, som ikke har det, for det er frit tilgængeligt. Om det så er, fordi der skal være noget knyttet til den pågældende uddannelse, ved jeg ikke.

Med hensyn til anvendelse ved eksaminer må man nok se lidt praktisk på det. Nogle steder skal man i hvert fald tænke lidt anderledes, men det kan da også være, at der er behov for det, og at det kan være fornuftigt at gøre det.

Når det drejer sig om information om materiale, der skal være til rådighed, og sådan nogle ting, kan man sige, som der også ligger i ministerens svar, at det da er noget, der burde være en selvfølge. Men nogle steder tager det sin tid, inden selvfølgeligheder bliver alment gældende, men det er da bl.a. ministerens opgave at sørge for, at det sker. Og det er nok nogle af de ting, hvorom man kunne sige, at den del af det må universiteterne altså finde ud af, også i forbindelse med udviklingskontrakter.

Og med hensyn til forskningsmateriale, der skal være tilgængeligt, må man så lige være opmærksom på, om det er al form for forskningsmateriale. Er en bog, som man har udgivet, også forskningsmateriale? Det kan jo også være forskningsmateriale, og i den forbindelse er der ophavsretsregler, som kommer ind i det.

Så intentionen i meget af det her kan man jo under ingen omstændigheder være uenig i. Jeg kan i hvert fald slet ikke være det. Men der er nogle konkrete ting i det, der gør, at hvis det skulle have lovkraft i morgen, tror jeg nok, det ville give nogle vanskeligheder.

Men jeg betragter beslutningsforslaget som en samling af gode intentioner, og man skal ikke nedskyde et beslutningsforslag af den grund. Omvendt skal man heller ikke fra forslagsstillernes side sige: Jamen nu har vi de vises sten her, nu er det så klogt, det, vi har lavet, og så skal det vedtages. Tit er det klogere i ste-