

faktisk ikke den reelle valgfrihed, som fru Eva Kjer Hansen og Venstre taler om.

(Kort bemærkning).

**Eva Kjer Hansen (V):**

Jeg vil gerne kvittere for de positive ord fra hr. Jann Sjursens side om støtte til fritvalgsordningen. Og så skal jeg i virkeligheden blot gentage til de socialdemokratiske ordføreres indlæg i dag, at hvis meldingerne skal forstås som en invitation til en nærmere drøftelse om, hvordan vi reelt kan få gennemført et frit valg på alle områder, så vil vi meget gerne være med til det. Men så forudsætter det også, at man fra Socialdemokratiets og regeringens side vil gå mere seriøst til værks og ikke slynge påstande om store beløb ud, som man kun kan dokumentere ud fra en henvisning til et eller andet konsulentbureau, der har anslået det beløb. Så skal der altså et grundigere arbejde til. Og jeg vil som sagt betragte det som et utrolig positivt udfald af dagens debat, hvis Socialdemokratiet vil være med til nærmere drøftelser om, hvordan vi kan gennemføre fritvalgsordningen.

Til hr. Villy Søvnald skal jeg sige, at vi naturligvis skal have set nærmere på aftaler omkring finansloven, og vi vender tilbage med kommentarer til de enkelte dele af finanslovaftalerne. Det bliver der rig lejlighed til.

**Formanden:**

Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 11.56

Mødet genoptaget kl. 13.00

**Forhandlingen genoptoges**

**Jens Heimburger (KF):**

Det var dejligt med en frokostpause. Jeg har brugt pausen til at tænke over, om der er nogen emner på det børnepolitiske område, som vi ikke har fået berørt i dag eller inden for det sidste års tid i hvert fald.

Der er især ét emne, som ikke rigtig har været oppe, og som jeg synes der er grund til at slå et ordentligt slag for, og det er det faktum, at det i hovedsagen og langt det meste af vejen og

næsten i det hele taget oftest bør være forældrenes ansvar, hvordan de vil indrette sig, og at de skal tage et større ansvar for deres børn. Når et forældrepar vælger at have travlt, vælger at have to job, vælger at have spændende arbejde, vælger at have en masse materielle goder og jagte dem, jamen så må det jo i hovedsagen være deres egen sag.

Dermed være ikke sagt, at vi ikke skal skabe nogle rammer for børnefamilierne, men vi har den opfattelse, at skal vi gøre noget for børnefamilierne generelt, så må det blive inden for de økonomiske rammer, der allerede er i dag. Vi kan ikke her fra denne talerstol love børnefamilierne generelt – da der er tale om en meget, meget stor gruppe og også en gruppe, der generelt klarer sig godt – at der vil blive sat flere ressourcer af til dem. Det kræver så noget opfindsomhed, det kræver, at man er indstillet på at arbejde inden for de økonomiske rammer, der allerede er i dag.

Vi har tidligere foreslået, at man kunne forbedre det økonomiske råderum for forældre med børn i de mindste aldersgrupper, og det vil sige, at for de 0-2-årige kunne man gøre børnechecken væsentlig større – gerne dobbelt så stor – mod at sænke børnechecken for aldersgruppen 7-17 år. Det er et eksempel på et forslag, som gør, at i den periode, hvor man har mest behov for pengene og mest behov for at være sammen med sit barn, ja, dér får man altså også flest penge fra det offentlige, uden at det offentlige samlet set bruger mere på børnechecken.

Vi har heller ikke noget imod at øge fleksibiliteten i daginstitutionerne, vi har ikke noget imod, at der sker betaling efter forbrug, og vi har heller ikke noget imod, at man udbygger fritvalgsordningen. Men også her bliver vi nødt til at være realistiske omkring de økonomiske muligheder.

For så vidt angår børnepasningsorlov på deltid, som jo har været oppe her i denne sal i denne samling, jamen så er vi også indstillet på, at den bliver mere fleksibel. Men som et godt eksempel ønsker vi ikke at være med til at bruge ekstra 200 mio. kr. på denne øgede fleksibilitet, og derfor afviser vi også det forslag, som er en del af den indgåede finanslovaftale, uagtet vi godt kan se det positive i den øgede fleksibilitet.

Der er ét område, hvor vi har fremhævet, at vi gerne vil bruge flere penge, og hvor vi også har været med, og det er spørgsmålet om de truede børn. Det er så ikke det, der er til