

Hvorfor har man ikke brugt sin indflydelse i finanslovforhandlingerne til at opnå noget af det her?

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KRF):

I forbindelse med finanslovforhandlingerne har SF tilsluttet sig en aftale med regeringspartierne om en mere fleksibel børnepasningsorlov.

Når man sammenholder det med det, SF's ordfører på arbejdsmarkedet sagde i forbindelse med førstebehandlingen af det lovforslag, som altså nu også er blevet en del af finanslovaftalen – og da var SF's ordfører, hr. Ole Sohn, yderst kritisk over for regeringens lovforslag – så skal mit spørgsmål til hr. Villy Søvndal være, om hr. Villy Søvndal trods alt ikke mener, at man kunne anvende de 100 mio. kr., som så går til en mere fleksibel børnepasningsorlov i regeringens aftapning, på en lang, lang bedre måde end det, som rent faktisk sker nu som følge af finanslovforhandlingerne.

Og så vil jeg godt med hensyn til det forslag til vedtagelse, som regeringspartierne og Centrum-Demokraterne har fremsat, høre hr. Villy Søvndals svar på, om det er blevet et mål i sig selv for SF at støtte regeringspartiernes forslag til vedtagelse, sådan så de forslag, der indeholder noget konkret, som vil betyde, at der bliver taget nogle initiativer, ikke kommer til afstemning.

(Kort bemærkning).

Jørn Pedersen (S):

Jeg lyttede naturligvis med stor interesse til SF's ordførers tale her, og jeg er da meget, meget glad for, at det fremgik tydeligt af den, at SF vedstår de aftaler, man har indgået, med de gode ting, det nu indebærer, så man også vil stemme derefter. Og det synes jeg skal siges som en ros. Det er da meget fint, når man også tager et selvstændigt initiativ.

Så vil jeg sige, at jeg ligesom fornemmede en anklage i de to foregående indlæg gående på, at man kan være lidt bitter over, at man ikke rigtig har været med i nogen aftaler – det er jo fair nok – men jeg synes, det er rart så til gengæld at se, at de partier, der så er med i aftaler, også vedstår de aftaler, når det kommer til de endelige afstemninger, for det er vel lidt det, det handler om.

Og derfor vil jeg godt sige tak til hr. Villy Søvndal, fordi dette så tydeligt fremgik. Og jeg behøver ikke få noget svar, for jeg tror ikke, jeg

misforstod noget, men for en sikkerheds skyld vil jeg gerne sikre mig, at SF naturligvis står ved det, man har aftalt i forbindelse med finansloven.

(Kort bemærkning).

Villy Søvndal (SF):

Til Kristeligt Folkeparti, som jeg i øvrigt synes har rejst en vigtig børnepolitisk debat – og det synes jeg altid er godt – og som så ved hr. Ole M. Nielsen stiller spørgsmålet om, hvorfor SF ikke fik mere, vil jeg sige, at det jo er interessant at skulle besvare spørgsmål fra et parti, der ingenting fik. Vi har jo deltaget i de samme forhandlinger, og jeg antager i øvrigt, at Kristeligt Folkeparti på linje med SF ender med at stemme for finansloven.

Selvfølger ville man altid gerne have haft mere. Vi ville gerne have haft mere end de 50 mio. kr., vi fik til børn. Så det er ikke rigtigt, når hr. Ole M. Nielsen kom til at sige, at vi ikke fik noget. Der står en pulje på 50 mio. kr. til initiativer over for udsatte børn.

Vi fik i fællesskab i forbindelse med satsforhandlingerne de dér godt 400 mio. kr. afsat til at kunne sikre efterværn for udsatte børn. Det var Kristeligt Folkeparti også med til. Det gjorde vi sammen. Jamen så er det da også noget, ikke?

Så fik vi de dér penge til den øgede fleksibilitet. Vi synes slet ikke, den går langt nok, men vi synes da, det er et lille fremskridt. Det er et lille fremskridt at gå fra 13 uger til 8 uger i orlovsperioden. Jeg antager, at det er det forslag, der er til debat. Vi synes slet ikke, det er vidtgående nok, og det er så også derfor, vi i dag fremsætter et selvstændigt forslag.

Jeg synes, det er lidt underligt, at et parti, der ikke fik noget under finanslovforhandlingerne, bebrejder et parti, der faktisk fik noget, at vi ikke fik mere. Det synes jeg vender blytungt tilbage.

Så blev jeg spurgt, om det er et mål i sig selv for SF at støtte regeringen.

Nej, det er det ikke. Altså vores mål er at støtte regeringen, når den laver gode ting. Jeg synes i øvrigt, det illustreres meget godt ved forskellen på finansloven i år og finansloven sidste år. Sidste år var vi lodret imod; jeg kan ikke helt huske, hvor Kristeligt Folkeparti var henne, da man forringede efterlønnen, og da man skar i boligstøtten og medicintilskuddet og sådan noget. Det var sammen med den borgerlige side af salen. Det stemte vi imod, fordi det var vi indholdsmæssigt imod, det var vi ikke