

Landsforening, når de siger, at forslaget ikke er et besparelsesforslag, men derimod et forslag, som kan være med til at sikre varierede ungdomsskoletilbud med kvalitet i dér, hvor kommunerne er små og af økonomiske grunde har svært ved at stille sådanne ungdomsskoletilbud til rådighed for de unge.

Jeg kan konstatere, at de indkomne høringsvar hovedsagelig har koncentreret sig om lovudkastets oprindelige bestemmelse om ophør af statstilskud til ungdomskostskolerne, og at lovforslaget i konsekvens heraf ikke medtager bestemmelser om ungdomskostskolerne. Det er vi i CD godt tilfredse med, for det ville da være ærgerligt, hvis skoler, der er velfungerende og godt integrerede i lokalsamfundene, ville blive nødt til at lukke.

Ellers kan jeg konstatere, at der i øvrigt er udbredt tilfredshed med lovudkastet og derfor kan vi som sagt støtte forslaget.

#### Henrik Svane (RV):

Af den skriftlige fremsættelse fremgår det, at de kommunale aftaler skal holdes inden for lovens rammer i øvrigt. Det synes jeg er et sundt princip. Det går vi ind for i Det Radikale Venstre.

I øvrigt vil jeg bare tilslutte mig alle de tilkendegivelser, der er kommet fra de øvrige ordførere.

Vi går ind for det her lovforslag og synes, det er en god idé, at der kan skabes større fleksibilitet for brugerne af ungdomsskolerne i de kommunale udkantsområder, og mener, at et samarbejde mellem kommunerne selvfølgelig kan give et mere alsidigt tilbud.

Jeg vil godt ganske kort sige, at jeg er enig i SF's ordførers understregning af, at det er vigtigt, at det her ikke på sigt skal kunne udvande eller fjerne de enkelte kommuners ansvar for at tilbyde gode ungdomsskoletilbud til kommunens unge. Det er en væsentlig ting. Det vil vi selvfølgelig fortsat holde øje med, men ellers synes vi, det er et fint og udmærket forslag.

#### Søren Kolstrup (EL):

Enhedslisten kan tilslutte sig det her lovforslag, og vi finder da også, at det grundlæggende er fornuftigt at lade kommunerne arbejde sammen om ungdomsskoletilbud. Og som flere ordførere har været inde på, har det jo særlig betydning for unge, der befinder sig i tyndtbefolkede områder.

Så har vi også bemærket – og det er for os væsentligt – at der i det her forslag i bemærk-

ningerne klart står, at hvis der kommer eventuelle besparelser som følge af, at man laver det her samarbejde, så skal eventuelle driftsmæssige besparelser ved at udføre ungdomsskolevirksomhed i et kommunalt samarbejde bidrage til at sikre et fortsat alsidigt ungdomsskoletilbud.

Derfor kan man jo konstatere, at hvis vi skulle have forskellige fordomme om, at det her nok var en besparelsesræv, der stod bag, jamen så gøres de til skamme, og det synes vi er fint nok.

For os er det centralt, at dette samarbejde samtidig medfører – som andre også har været inde på – at det kommunale selvstyre bevares i den her sammenhæng.

Så vi kan tilslutte os.

#### Tove Videbæk (KRF):

Dette lovforslag vil gøre det lettere for kommuner at arbejde sammen om at give unge i kommunerne mulighed for at komme i ungdomsskole. Det vil især komme de unge i mindre kommuner i tyndtbefolkede områder til gode, og det er naturligvis et godt initiativ.

Det vil også give de unge større og bredere muligheder i et ungdomsskolemiljø og bedre muligheder for alsidige ungdomsskoletilbud, men forslaget rejser også nogle spørgsmål, for de unge får muligvis meget længere vej, meget længere transporttid, til deres ungdomsskole:

Hvor langt må der egentlig være for de unge? Hvor lang må transporttiden være, og hvad må det koste for dem? Og hvis forældrene ikke har råd til at give dem disse ekstra penge til tog og bus og de ikke selv har råd, hvad sker der så? Må de så undlade at komme i ungdomsskole?

Grundlæggende er vi positive over for forslaget, men der er altså nogle problemer som f.eks. transportudgifter, længde af vej til ungdomsskole osv., som vi gerne vil have klarlagt under udvalgsarbejdet.

#### Undervisningsministeren (Margrethe Vestager):

Jeg vil gerne takke partierne for den meget villige modtagelse af forslaget.

Vi håber med det her forslag at give mulighed for et alsidigt tilbud på ungdomsskoleområdet og fastholde det gode tilbud, som ungdomsskolen er, baseret bl.a. på KL's tilkendegivelser om, at det netop ikke er et spareforslag, men en måde, hvorpå det sikres, at tilbudene