

Jeg mener, at hr. Søren Kolstrup også må give det her lovforslag en chance. Rent faktisk lægger det op til store forandringer, og jeg mener, at disse forandringer skal gennemføres og virke i praksis, før vi kan tale om andre forslag.

så jeg synes, det er et godt lovforslag, og jeg forstår slet ikke den bekymring, som hr. Søren Kolstrup har.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Jeg vil sige til hr. Jeppe Kofod, at Enhedslisten vil stemme for det her forslag, ikke nogen tvivl om det, men problemet er bare, at det ikke rigtig flytter noget, og derfor synes jeg, det kunne være spændende, om hr. Jeppe Kofod kunne foreslå nogle initiativer til at få nedbrudt noget af den magt, der i dag ligger hos rektor og skolebestyrelser og fremmede folk, der kommer og blander sig i skolens hverdag.

Altså, det var dér, det kunne være lidt spændende at høre en gammel elevrådsaktivist som hr. Jeppe Kofod, om han havde nogle visioner på det her område, men jeg kan høre, at det ligger det lidt pauvert med – eller hvad?

(Kort bemærkning).

Jeppe Kofod (S):

Igen må jeg sige til hr. Søren Kolstrup, at jeg synes rent faktisk, det er et ret visionært lovforslag, der her ligger, og jeg deler ikke hr. Kolstrups bekymring for, at det ikke skulle få rykket ved den måde, demokratiet fungerer på i uddannelserne. Tværtimod mener jeg, som nævnt før, at der rent faktisk lægges op til store forandringer, og dem vil jeg gerne have til at virke i praksis.

Jeg synes ikke, at hr. Søren Kolstrups demokratibegreb er noget, jeg kan tilslutte mig. Jeg synes, det er meget vigtigt, at skolen også har repræsentanter for det omkringliggende samfund, der engagerer sig i skolen, så på det punkt er vi i hvert fald uenige.

Jeg ser meget frem til, at dette lovforslag får en positiv modtagelse, og jeg ser frem til, at vi alle sammen arbejder for at få indført intentionerne i lovforslaget i vores uddannelsessystem. Det håber jeg også hr. Søren Kolstrup vil være med til, uagtet at han har et, må jeg sige, efter min opfattelse gammeldags demokratisyn.

Else Winther Andersen (V):

Med dette lovforslag vil man forbedre demokratiets vilkår i uddannelsessystemet, men jeg

synes nok, der er grund til at dvæle lidt ved ordene demokratiets fundamentale idé. Der hersker nemlig den udbredte opfattelse, at talens kunst er demokratiets øverste værdi.

Tale er nu engang ikke guld, ligegyldigt om det er her i Folketinget, på uddannelsesinstitutioner, i folkeskoler eller i anden sammenhæng. Hvad ville en tale være, hvis ingen lyttede?

I Venstre tror vi på, at det er umådelig vigtigt at lytte til andres ønsker, argumenter og synspunkter og ikke mindst ungdommens. Men det kan være en fare at anvende demokratiprædikatet i flæng, for alle kan vel være enige om, at demokratiet er et yderst positivt ladet ord.

Men hvad ordet dækker over i uddannelsesmæssig sammenhæng, fortaber sig i den blå luft.

Man risikerer nemt at komme ind på en glidebane, hvor evindelige diskussioner og debatter underminerer både fagligheden og sagligheden.

I Venstre ønsker vi naturligvis, at man skal lytte til de unge, men vi tror altså ikke på, at al viden og ekspertise kan demokratiseres. Vi tror snarere på, at det, der grundlæggende gavner såvel uddannelsessystemet som den enkelte, er at praktisere den rette dosis mellem samarbejde og medbestemmelse, som på én og samme tid sikrer respekten for demokratiet som dannelseselement i vores uddannelse.

Hvis man som borger skal deltage aktivt og med en viden i samfundsdebatten, er det nødvendigt at beherske basale færdigheder som at kunne læse og skrive og at kende sin historie. Hvis de basale faglige færdigheder ikke er i orden, er demokratiet i virkeligheden i alarmerende fare. Man må altså ikke svigte det faglige indhold og få det vendt. For hvad er det i grunden, der kendetegner en god skole? Det er en stærk ledelse med en holdning.

Når det er sagt, skal det selvfølgelig også siges, at det er vigtigt, at man medinddrager de unge og lytter til, hvordan de ønsker indholdet i dagligdagen. Det må bare ikke være på bekostning af det faglige.

Venstre føler, at man med ministerens lovforslag er ved at være henne, hvor balancen er ved at tippe, og i Venstre ønsker vi, man skal lovgive om alt ved at tage stilling til, hvordan det skal fungere. Vi føler, det er for bureaukratisk, vi ser ikke mindre end 17 steder i lovforslaget, at ministeren får bemyndigelse.

Så under udvalgsarbejdet vil Venstre tage stilling, for vi er meget tvivlende over for, hvor