

meget af det indhold der er i lovforslaget. Og det vil fremgå af udvalgsarbejdet, hvordan vores stilling bliver.

Brian Mikkelsen (KF):

Demokrati som samfundsform er ikke givet som en rettighed én gang for alle, snarere tværtimod; et demokratisk samfund skal til stighed villes af os alle sammen, ikke bare af politikerne, men af hele befolkningen.

Uddannelse har som et af sine formål at opdrage til demokrati. Man skal selvfølgelig i uddannelsessystemet tilegne sig nogle grundlæggende færdigheder, men man skal også klædes på, så man bliver en demokratisk aktiv borger, som kan stille krav, og som kan være bevidst om sine rettigheder, men som også kan være med til at udvikle demokratiet.

Derfor er det selvfølgelig efter vores overbevisning vigtigt, at det danske uddannelsessystem bygges på et demokratisk grundlag. Det er af stor vigtighed, at eleverne i skolen lærer om demokratiudvikling, både historisk og i praksis. Vi er af den overbevisning, at selve skolens virke samt gennemførelsen af undervisningen i den danske folkeskole bør bygge på et demokratisk grundlag.

Praktisk vil det selvfølgelig sige, at eleverne skal have høringsret og indflydelse på skolens udvikling. Hvis man allerede i sine tidlige år lærer at arbejde seriøst på en demokratisk måde og påvirke processen, vil man også blive en fornuftig og aktiv samfundsborger senere hen i livet. Derfor er det vigtigt at få formaliseret de rettigheder allerede i et tidligt skoleforløb.

Eleverne bør naturligvis have medbestemmelse med hensyn til undervisningens tilrettelæggelse og gennemførelse, men – og det er også vigtigt at præcisere, når vi diskuterer sådan et forslag her – det skal altid være læreren, som har det endelige ansvar for, at undervisningen er af tilstrækkelig høj kvalitet og lever op til de gældende bestemmelser.

Det er utopisk at tro, at man kan delagtiggøre og ansvarliggøre elever i folkeskolen ved f.eks. at give dem et ansvar for, hvad de skal lære, og hvad de skal lave. Hvis man spørger eleverne i 6. klasse i dansktimen, om de vil læse noget af Oehlenschläger, vil de sandsynligvis sige: Nej, for ham kender vi ikke, og dér har en lærer selvfølgelig et ansvar for at tilrettelægge et forløb og tilrettelægge en proces, som sikrer, at de også lærer noget om nogle ting, som de ikke ved noget om i forvejen.

Det Konservative Folkeparti er af den opfattelse, at det er afgørende, at de unge mennesker gennem uddannelsessystemet får mulighed for at opleve demokratiske værdier, både i form af medansvar for egen uddannelse og medindflydelse på deres undervisning. Arbejdsmarkedet har jo også brug for medarbejdere, der er villige til at involvere sig i udviklingen af fremtidens arbejdspladser samt tage et ansvar.

Det er uden tvivl en meget motiverende faktor for eleverne, når deres meninger og ønsker bliver hørt. Derfor bør elevernes medbestemmelse gælde i alle faser af undervisningen.

Den demokratiske kompetence skal udvikle de studerende til at være engagerede samfundsborgere. Hvis eleverne forstår og formår at fungere i det minidemokrati, der er i skolen, har de altså et godt fundament for at ytre sig og deltage i andre, større sammenhænge.

Vi ser derfor i Det Konservative Folkeparti relativt positivt på undervisningsministerens forslag om mere demokrati i uddannelserne. Det er imidlertid vigtigt, at lovforslaget vægter udvikling af praktiske erfaringer med demokrati og de processer, som er forbundet hermed, snarere end egentligt undervisningsdemokrati.

Vi mener, at det overordnet set er relevant, at der stilles krav om, at undervisningen medvirker til udvikling af en større demokratisk kompetence hos de kommende samfundsborgere.

Det er nogle af de problematikker, som vi vil dyrke under udvalgsbehandlingen, men vi er altså positive over for lovforslagets intentioner.

Aage Frandsen (SF):

Demokrati er et af de mest positivt ladede ord. Alle går ind for demokrati, men det er ikke sikkert, at vi forstår det samme ved demokrati, og det er heller ikke sikkert, at vi vil udstrække demokratiet lige langt.

Der er også nogle, der hele tiden understreger, at det er vigtigt at holde fast i, at der er noget, der hedder faglighed i uddannelserne, og så er der en begrænsning i demokratiets udfoldelse. Hvis det dermed betyder, at man vil understrege, at der er nogle ting, som f.eks. skal læres i folkeskolen, men det skal der ikke stemmes om blandt eleverne, så er det jo en indlysende sandhed. Men når man fremhæver det, er det formentlig nok, fordi man synes, at noget af det, der ligger i lovforslaget her, er udtryk for, at det går for vidt.

Efter vores opfattelse giver det her lovforslag nogle formelle rammer, der er lidt udvidede i