

gærdet er lavest. Der er nogle enkelte, der skil-
ler sig ud, som har den modsatte holdning; så-
dan vil det altid være. Men det vil være proble-
matisk.

Den anden variant af demokratiet, som me-
get nemt kan opstå, er et meget stærkt reduceret
demokrati, hvor elevernes indflydelse vil være
reduceret til, hvilken farve kridt læreren må
have lov til at benytte, og lignende fuldstændig
lige gyldige ting. Det er pseudodemokrati, og
hvis man vil gennemføre dét og så bilde elever-
ne ind, at nu har de lært noget om demokrati og
indflydelse, når det i virkelighedens verden er
et pseudodemokrati, hvor de overhovedet ikke
har haft indflydelse på noget som helst af rele-
vans, så er det skadeligt for opfattelsen af, hvad
et demokrati er.

Så uanset hvad man gør med det her lovfor-
slag, uanset hvor det lander henne, så vil det
være stærkt problematisk, og derfor stemmer vi
i Frihed 2000 imod forslaget.

Undervisningsministeren (Margrethe Vestager):

Jeg vil gerne indledningsvis takke for den over-
vejende positive modtagelse, som forslaget har
fået. Det er et forslag, som jeg selv har glædet
mig meget til førstebehandlingen af, fordi det jo
er kulminationen af et meget klassisk lovforbe-
redende forløb med en redegørelse, en meget
bred debat og en lang og vidtgående hørings-
fase, hvor mange har taget ordet og mange har
bidraget til lovforslagets endelige udformning.

Jeg håber, at lovforslaget bidrager til et reelt
demokrati for elever og studerende. Det er jo
klart, at med sådan et lovforslag er alt ikke ud-
tømt, men nogle af de formelle rammer, som
må være til stede for at støtte den indholds-
mæssige del af en demokratisk livsform, vil i
langt, langt højere grad være til stede både for
vores institutioner og for de enkelte elever og
studerende. Det anser jeg for et stort gode med
hensyn til at udvikle den samtale, den diskus-
sion, den argumentation, som er den nødvendi-
ge forudsætning for ethvert levende demokrati.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget
overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Uddan-
nelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, be-

tragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er
vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 101: Forslag til lov om produktionsskoler.

Af undervisningsministeren (Margrethe
Vestager).

(Fremsat 24/11 99).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Carsten Hansen (S):

I Socialdemokratiet har vi mange visioner. Vi
har også visioner for hele uddannelsesområdet,
og en af visionerne er, at 95 pct. af en ungdoms-
årgang skal have en uddannelse. Det er også en
målsætning, vi sætter handling bag med en
selvstændig lovgivning for produktionsskoler-
ne. Vi gør dem til et selvstændigt redskab for
hele ungdomsskoleproblematikken, hele unge-
gruppen.

Vi mener, at vi i langt højere grad skal benyt-
te os af det potentiale, som disse skoler jo i vir-
keligheden har til at opfange de unge, der har
svært ved at klare sig i andre uddannelsesmæs-
sige sammenhænge.

Vi oplever jo stadig, at en lille gruppe unge
har svært ved at komme videre efter folkesko-
len. De søger godt nok ind i en uddannelse,
men dropper ud igen eller finder ikke arbejde.
De går ganske simpelt i stå og har ikke motiva-
tion til at få noget udbytte af de kommunale
aktiveringsmuligheder.

Her mener vi selvfølgelig ikke vi kan lade stå
til; det er jo ikke socialdemokratisk politik. Vi
har brug for, at alle unge får en uddannelse og
kommer ud på arbejdsmarkedet, og derfor vil
vi også samle denne lille gruppe svage unge op.
De har brug for en særlig hjælp til at blive kva-
lificeret til en kompetencegivende uddannelse.

Derfor har vi produktionsskolerne, og derfor
har vi også snart en selvstændig lovgivning for
dem. Vi ser det som en brobygning, vi ser det
også som et af de mange værktøjer, vi skal have
i en aktiv uddannelsespolitik, herunder sam-
menhæng med erhvervsuddannelserne fra sid-