

ste år og sammenhæng med EGU'en, altså erhvervsgrunduddannelsen. Vi mener, at dér er produktionsskolerne et selvstændigt og et vigtigt værktøj.

En af de ting, som den lovgivning, vi behandler her i Tinget, lægger op til, er frit optag. Det er i øvrigt det eneste sted, hvor det går den vej i den lovgivning, der bliver præsenteret i år, at vi simpelt hen kommer af med kvotestyringen.

Den hidtidige rammestyring, der har været for produktionsskolerne, ligesom den måde, man har rullende optag på til produktionsskolerne, mener vi måske egentlig har været med til at forringe indsatsen lidt for de svage grupper. Derfor mener vi, det er nødvendigt, at vi får ændret det, og hvis vi skal nå vores målsætning, mener vi også, det er nødvendigt med den fleksible ind- og udlusning. Derfor er det frie optag med.

Lovforslaget selvstændiggør jo også produktionsskolerne som et redskab, der er rettet mod de 18-25-årige, og også som en brobygning til de øvrige ungdoms- og erhvervsuddannelser. Lovforslaget peger jo på, at produktionsskolerne skal fungere som brobyggere mellem grundskolen og det kompetencegivende uddannelsessystem, herunder, som jeg sagde før, særlig erhvervsskolerne.

Det her forslag skaber ikke kun fordele for de unge, men også for produktionsskolerne, som på den vis får et mere præcist sigte. Det vil formentlig medføre en klar definition af fagudbudet på de enkelte skoler, som igen vil være med til at styrke den selvforståelse, det selvbillede, der er på skolerne.

Så skal jeg ikke lægge skjul på, at også det her lovforslag har været i spil i finanslovforhandlingerne, og der var jo et stort flertal, som fastlagde en række principper for finansieringen. Vi er optaget af at leve op til det, som ligger i finanslovsforslaget, og lad mig blot sige, at der står i finansloven, at det skal være et reelt tilbud til de unge i målgruppen, også i små kommuner og i tyndbefolkede områder; det skal være overalt i landet.

Altså kort sagt: Produktionsskoler skal være et tilbud for alle i hele landet. Vi er i hvert fald meget åbne over for at finde nogle fleksible løsninger under udvalgsarbejdet og glæder os til den videre behandling af det her rigtig gode lovforslag i Tinget og i udvalget.

Else Winther Andersen (V):

Nu får produktionsskolerne en selvstændig lov efter at have haft hus sammen med daghøjskolerne, og det synes Venstre er en fornuftig ting.

Målgruppen bliver i lovforslaget her yderligere præciseret, så produktionsskolernes stilling bliver tydeliggjort i forhold til placeringen mellem grunduddannelsen og en egentlig ungdomsuddannelse.

Det er væsentligt, at produktionsskolerne er brobyggere mellem grunduddannelsen og den videre uddannelse. Her tænker jeg specielt på samarbejdet med erhvervsuddannelserne, EGU'erne, men også på et samarbejde ned mod folkeskolen, og jeg kunne måske nok have ønsket nogle flere ord med i bemærkningerne til lovforslaget om samarbejde også den vej.

En produktionsskoleelev er jo typisk en elev, der skal styrkes både i det faglige og i den personlige udvikling. Derfor skal der laves en plan for eleven, og den skal følges op. Det er nødvendigt.

Og så tror Venstre på, at vi kan hjælpe flere til at klare en faglig uddannelse. Det er i hvert fald dybt beskæmmende at få oplyst, at vi har over 200.000 unge under 30 år, der ikke kan læse. Derfor er det nødvendigt, at vi gør en stærk, målrettet indsats for den gruppe, så den ikke ender med at blive sociale klienter.

Men der er nogle ting, som Venstre godt vil forholde sig til. Det fremgår også af nogle af de høringssvar, vi har fået. Jeg vil godt spørge ministeren: Hvorfor er det lige 20 årselever, man er landet på? Hvad med de tyndbefolkede områder? Hvad er baggrunden for det? Selvfølgelig skal der være et fagligt miljø, men kunne der ikke også være det med færre elever? Det synes jeg vi skulle prøve at dyrke i udvalget.

Etårsgrænsen er blevet blødt op. Det er godt, men jeg vil godt sige, at Venstre er ikke tilhænger af, at det skal være fuldstændig frit at være der, så længe man vil. Det er en af grundene til, at vi tidligere har stemt blankt til produktionskoleloven. Så et år er fint nok, ligesom den måde, det nu står på.

Men så har jeg noget, som jeg nok synes nærmer sig, jeg vil ikke tage ordet lovsjusk i min mund, men tanken kunne godt være der: Om 14 dage holder vi juleferie, så når vi i dag behandler dette her lovforslag, som skal træde i kraft den 1. januar 2000, synes jeg ikke, det er en ordentlig måde at behandle vores kommuner på. Jeg føler, det er manglende respekt for det kommunale selvstyre, når vi laver en omfi-