

dødstal på det her område – vil man så fortsætte de ideologiske parader, der lyder, at uanset at lande, der nærmer sig det her med en konsekvent sundhedsmæssig tilgang – selv om man ser bort fra kulturelle forskelligheder – har langt, langt, langt, langt bedre tal end Danmark, så vil vi fastholde de høje parader, der hedder, at det her hovedsagelig skal klares med retspolitiske midler, skal klares med en politimæssig indsats og skal klares med behandling.

Men den smertelindring, som andre mennesker, der ikke er stofmisbrugere, kan tilbydes, den smertelindring er vi ikke i stand til at tilbyde den her gruppe, fordi de er stofmisbrugere, fordi de er gået en anden vej. Det er jo i sin kerne det, den her diskussion drejer sig om.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

### Afstemning

**Den fg. formand** (Grete Schødt):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Sundhedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

### 9) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 15:

#### Forslag til folketingsbeslutning om etablering af et genterapiråd.

Af Yvonne Herløv Andersen (CD) m.fl.  
(Fremsat 26/10 99).

Forslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Sundhedsministeren** (Carsten Koch):

Jeg har stor forståelse for, at genterapiområdet kan opfattes som et vanskelig tilgængeligt område og, som der står i beslutningsforslaget, et »potentielt konfliktfyldt område«.

Genteknologiens muligheder og deraf følgende problemstillinger har været diskuteret indgående i takt med den teknologiske udvik-

ling, og særlig i forbindelse med forplantningsteknologien har der både her i Danmark og også internationalt været givet udtryk for mange betænkeligheder, og de etiske spørgsmål i forbindelse med området er blevet diskuteret.

På den anden side har vi efterhånden fuldstændig accepteret, at genteknologien også med fordel kan anvendes til at give os værdifuld viden, og at der er visse diagnoser og undersøgelser, der kun kan laves ved hjælp af genteknologien.

Der er f.eks. efterhånden ikke mange, der sætter spørgsmålstegn ved at anvende teknikken til f.eks. fostervandsprøver eller til dna-test i forbindelse med grove sædelighedsforbrydelser.

Endnu har de hidtil gennemførte forsøg med genterapi ikke haft de forventede positive resultater, sådan at man ligefrem kan tilbyde egentlig behandling med genterapi. Det forventes ellers at blive en effektiv og i nogle tilfælde langt mere skånsom behandlingsform end de traditionelle behandlingsformer.

Jeg synes overordnet, at det, uanset om der er tale om kendte eller nye teknologier, er vigtigt, at vi kan have tillid til den forskning, der udføres, og at den behandling, vi som patienter får tilbudt, er i orden.

Jeg er derfor enig med forslagsstillerne i, at de råd og nævn, som vi allerede har etableret til at træffe afgørelser om forskning og informere om nye teknologier, skal have de bedste muligheder og det bedste faglige grundlag at træffe deres afgørelser på. Det gælder selvfølgelig også, når der er tale om genterapi.

Jeg synes som forslagsstillerne, at det er vigtigt, at vi i Danmark har et højt informationsniveau om de nye teknologier. Kun på den måde kan den enkelte tage stilling og politikerne træffe nødvendige valg og prioriteringer på området.

Jeg er imidlertid i tvivl om, hvorvidt forslaget om oprettelse af et særligt råd til at tage sig af genterapi er den rigtige måde at håndtere de problemer på, som den nye teknik kan rejse. Som nævnt har vi allerede i dag en række råd og nævn, der skal tage stilling til forskning og informere om nye teknologier, herunder også om genteknologi. Jeg tænker her særligt på det videnskabsetiske komitésystem, der skal godkende al biomedicinsk forskning på mennesker, og på Det Etske Råd og Teknologirådet, der informerer og skaber debat om nye teknologier.