

Spm. nr. S 511

Til forskningsministeren (17/11 99) af:

Jesper Kiel (EL):

»Vil ministeren foranledige, at spørgeren og eventuelle andre folketingsmedlemmer, der måtte være interesseret, får tilsendt redegørelsen fra de to forskere, hvis resultater blev holdt tilbage på initiativ fra Dandy?«

Begrundelse

Sagen fra Århus Universitet, om tyggegummifabrikken Dandy, der har bedt ledelsen på Århus Universitet om at holde resultaterne af en sponsoreret undersøgelse tilbage, har mange principielle problemstillinger. For at få det fulde overblik er det efter spørgerens mening centralt at have kendskab til de to forskeres version af sagens forløb. Derfor bedes ministeren fremskaffe de to forskeres redegørelse til spørgeren og eventuelle andre folketingsmedlemmer, der måtte være interesseret.

Svar (24/ 11 99)

Forskningsministeren (Birte Weiss):

Som bilag til mit svar på S 449 til Jørgen Winther (V) blev forskernes redegørelse af 18. november 1999 vedlagt. Redegørelsen er sendt til Folketinget og Folketingets Forskningsudvalg.

Spm. nr. S 512

Til forskningsministeren (17/11 99) af:

Jesper Kiel (EL):

»Hvordan kan det lade sig gøre, at Forskningsministeriet tillader Århus Universitet at »tilbagekalde« dokumenter, som ministeriet har modtaget i forbindelse med Dandy-sagen, hvor ledelsen på Århus Universitet tilbagekaldte forskningsresultater, som den private sponsor ikke var tilfreds med, og hvordan kan det lade sig gøre, at ministeriet ikke journaliserer dokumenterne, så offentligheden nu ikke har adgang til disse dokumenter, der engang har været i ministeriets besiddelse?«

Svar (24/ 11 99)

Forskningsministeren (Birte Weiss):

Den 10. november 1999 blev forskningsministeren indkaldt til samråd i Dandy-sagen. Samrådet skulle finde sted den 11. november 1999 i Folketingets Forskningsudvalg.

Samrådsspørgsmålet havde følgende ordlyd: »Hvad vil ministeren gøre for at sikre offentligt ansatte forskeres ret til at offentliggøre deres resultater?«. Spørgsmålet vedrørte således ikke den konkrete sag på Aarhus Universitet.

Som baggrundsinformation for forskningsministerens samråd anmodede ministeriet den 10. november 1999 Aarhus Universitet om bl.a. at sende en kopi af sagens akter. Formuleringen »sagens akter« skal naturligt læses som de af sagens akter, som ministeriet som tilsynsmyndighed kan få adgang til med hjemmel i universitetsloven.

Efter universitetslovens § 9, stk. 9, kan forskningsministeren »indhente oplysninger fra institutionerne til budgetteringsformål . . .«. Heraf følger forudsætningsvis, at ministeriet ikke har en generel adgang til at afkræve institutionerne enhver oplysning. Dette skal samtidig ses i sammenhæng med, at universitetsloven afskærer den generelle instruktionsbeføjelse, som der ellers gælder mellem minister og statsinstitution.

Herudover fastsætter universitetslovens § 11, at en institutions afgørelser efter denne lov eller efter regler fastsat i medfør af loven kan, for så vidt angår klager over retlige spørgsmål, påklages til ministeren. I forbindelse med en egentlig klagesagsbehandling må det være forudsat, at ministeriet kan få adgang til de akter, der er nødvendige for at træffe afgørelse i sagen. Baggrunden for den konkrete anmodning var imidlertid ikke en klage til ministeriet, men ministeriets ønske om oplysninger til brug for ministerens samråd.

Aarhus Universitet sendte den 10. november 1999 på telefax rektoratets ca. 100 akter i sagen. På grund af samrådets korte varsel besluttedes det, at forskningsministeren alene skulle kommentere det generelle spørgsmål om offentlig ansatte forskeres ret til at offentliggøre deres resultater og ikke den konkrete sag, som verserede mellem forskerne ved Aarhus Universitet og virksomheden Dandy.

Af materialet fra Aarhus Universitet udtog ministeriet til brug for ministerens samråd således alene den oprindelige samarbejdsaftale mellem forskerne og Dandy. Med denne aftale kun-