

Samlet set bakker Det Radikale Venstre altså lovforslaget op, men ser selvfølgelig frem til også at følge de spørgsmål, som allerede nu er blevet annonceret, op under udvalgsarbejdet.

Jette Gottlieb (EL):

Selv om vi i forbindelse med finansloven for 1999 var vidne til meget værre tiltag fra regeringen og fra højre side af Folketinget end det, som nu er udmøntet med finansieringen af AMU-uddannelserne, må vi alligevel sige, at det altså ikke er vores kop te.

Omlægningen af finansieringen af AMU-uddannelserne for ledige vil i større udstrækning medføre, at en række udgifter overflyttes fra direkte statslig finansiering til kommunerne og rammen for den aktive arbejdsmarkedspolitik.

For mig at se er det altså ikke lysende klart, hvordan sådan en omlægning skulle kunne styrke arbejdsmarkedsuddannelserne som instrument til opkvalificering af arbejdsløse, hvad enten vi taler om dagpengeberettigede eller kontanthjælpsmodtagere. Tværtimod vil tendensen da være, at henholdsvis de berørte kasser i kommunerne og aktiveringsmidlerne i forvejen er så pressede, at der vil være en begrænsning af uddannelsesstilbudene til de arbejdsløse.

Jeg ved godt, at der i lovforslaget står, at det ikke har noget med de igangværende VEU-forhandlinger at gøre, men alligevel forekommer det mig, at det foregriber dem i et vist omfang. Jeg vil i hvert fald benytte lejligheden til at spørge regeringen om, hvordan man har tænkt sig at en samlet offentlig besparelse på 70 mio. kr. om året kan føre til en forbedring af uddannelsesniveaue, eller om man i det hele taget kan hævde, at det ikke vil betyde en beskæring af uddannelsesaktiviteten.

Så har jeg også hæftet mig ved spørgsmålet om de folk, der hverken har dagpenget eller får kontanthjælp, og jeg har nu hæftet mig ved den gruppe af personer, som har mistet deres dagpenget, har været på kontanthjælp og har mistet deres kontanthjælp, fordi ægtefællen har en høj indtægt. I hovedsagen drejer det sig selvfølgelig om kvinder, der har været ude på arbejdsmarkedet, men som er blevet jaget hjem til kødgryderne, og som nu altså også berøves muligheden for at få AMU-kurser, der kunne bringe dem tilbage på arbejdsmarkedet. Det opfatter jeg også som et problem.

Ole M. Nielsen (KRF):

Lovforslaget her er jo en udmøntning af en 1 år gammel finanslovaftale, arbejdsmarkedsreform III, som indgik i finansloven sidste år. Og det er rigtigt, at Kristeligt Folkeparti har tilsluttet sig den. Vi var ikke med i selve forhandlingerne for at få den op at stå, og vi var heller ikke helt ukritiske over for det, vi var med til. Men den her del var den, vi var mindst kritiske over for, vil jeg nok sige. Så vi kan selvfølgelig tilslutte os det lovforslag her.

Men jeg kan ikke lade være med at udtrykke min undren over, at der nu er gået et helt år, siden man blev enig om det her, før lovforslaget kommer frem. Og det er da helt rigtigt, at loven jo ikke skal træde i kraft før 1. januar 2000, så man kunne måske egentlig have udskudt førstebehandlingen til i morgen, hvis det skulle være, eller i overmorgen. Men hvorfor egentlig ikke lidt før? Det kunne man undre sig over. Men vi tilslutter os.

Thorkild B. Fransaard (FRI):

Forslaget her til ændring af finansieringen af arbejdsmarkedsuddannelserne vil jo medføre en besparelse for staten på 100 mio. kr. og en merudgift for kommunerne på 30 mio. kr. Det er ingen stor besparelse for det offentlige, men trods alt en besparelse på 70 mio. kr.

Det er noget, som vi i Frihed 2000 ser med tilfredshed på. Der bruges jo mange milliarder på det område, og indimellem har vi haft debatten om, hvorvidt de penge bruges rigtig. Det kan der være forskellige meninger om, men det her kan medvirke til, at de myndigheder, der sender de mennesker på i det her tilfælde et AMU-kursus, måske føler et større ansvar for, at de kommer af sted til det rigtige kursus og måske vil være med til at begrænse det, man kan kalde et overforbrug. Så vi ser positivt på det her.

En anden ting er, at forslaget jo indeholder, at den obligatoriske, pædagogiske vejledning til uddannelsesplanerne afskaffes, så det alene bliver uddannelsesstederne, der udformer, hvordan uddannelsen skal være. Det mener vi også er rigtigt.

Så derfor støtter vi det her lovforslag.

Arbejdsministeren (Ove Hygum):

Jeg skal ganske kort kvittere for den modtagelse, lovforslaget har fået. Med tilfredshed har jeg noteret, at et pænt flertal i Folketinget vil bære lovforslaget igennem, og jeg giver tilsagn om et