

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Kirkegaard (KF):**

Når man deltager i debatter her fra talerstolen, skal man jo holde sig til dagsordenen. Hvis hr. Bjarne Laustsen kigger på tavlen bagved, vil han opdage, hvad der er på dagsordenen netop nu.

Lovforslaget om servicejob kommer efterfølgende, og så kan jeg forsikre hr. Bjarne Laustsen om, at jeg nok skal gøre opmærksom på, hvad der er galt med det.

**Formanden:**

Hr. Ole Sohn som ordfører.

**Ole Sohn (SF):**

Man kan passende starte med at sige, og det agter jeg at gøre: Hvad sagde vi! Det, der ligger i lovforslaget her, er jo stort set en erkendelse af, at den kritik, som bl.a. SF har rejst mod arbejdsmarkedsreformen, har vist sig at være rigtig.

Derfor er det selvfølgelig også glædeligt at høre ikke mindst den socialdemokratiske ordfører stå op og erkende, at det, man fik lavet sidste år, måske ikke var så heldigt, og nu retter vi så lidt op på det. Det synes jeg er al ære og respekt værd.

Det, der ligger i ændringerne om, at man afskaffer 4-ugers-reglen og man bløder timetallet op i forbindelse med supplerende tilbud, altså nedsætter de 25 timer til 20, og man også erkender, at det måske ikke er så smart at tilbyde pligtmæssig aktivering til folk, der er 59½ år, og som har meddelt, at de går på efterløn, osv. osv., er alt sammen elementer, som, havde jeg nær sagt, man ved brug af almindelig sund fornuft burde have indset allerede sidste år, da man havde muligheden for at ændre lovforslaget.

Da jeg selv under første- og andenbehandlingen af forslaget om arbejdsmarkedsreformen gjorde opmærksom på, at her var man på gale veje, havde man muligheden for at ændre det, men det ville man ikke. Nu erkender man det, og det skal man selvfølgelig også have en cadeau for.

Derfor er SF også meget positivt indstillet over for de ændringer, som ligger her, fordi de i høj grad er en imødekommelse af den kritik, som vi har rejst. Og vi kan såmænd godt leve med, at man har forhandlet forbedringer med andre partier end SF.

Jeg kan bare ikke forstå, at Det Konservative Folkeparti, når man nu er så kritisk over for proceduren og selv i perioden har deltaget uhyre aktivt i kritikken af den reform, som man selv har lagt stemmer til gennem det ene samråd efter det andet med arbejdsministeren, hvor man har erkendt, at der er meningsløs aktivering, og at der er aktivering af utrolig tvivlsom karakter, så alligevel uden videre accepterer, at de forbedringer, som kommer ind i arbejdsmarkedsreformen, ikke skal medføre øget kvalitet i den øvrige aktivering, men tværtimod bare skal bruges som simple besparelsesforslag.

Man flytter ikke pengene over og sørger for, at kvaliteten af aktiveringen bliver bedre for dem, der er under 58 år – altså at man får nogle bedre projekter og noget mere seriøsitet ind i arbejdet – men skal bare bruge det til at fylde penge i finansministerens kasse. Det forstår jeg simpelt hen ikke at Det Konservative Folkeparti har været med til.

Jeg forstår heller ikke, at regeringen har været det, og derfor vil jeg gerne spørge ministeren, om ministeren har den opfattelse, at man kan sikre en kvalitet for de øvrige, når man ikke tilfører flere midler og man erkender, at der har været utrolig mange projekter af tvivlsom karakter i indeværende år. Hvordan vil man så sikre, at man får en bedre kvalitet for dem, der nu ikke bliver omfattet af de forbedringer, som er i nærværende forslag?

Generelt set er vi positive over for ændringerne i lovforslaget, men vi er utrolig betænkelige ved, at man bare bruger det som et besparelsesforslag, og at det ikke også kommer det øvrige område til gode.

**Mogens Andreasen (DF):**

I det foreliggende lovforslag er der lagt op til en række justeringer for at smidiggøre arbejdsformidlingens muligheder for en mere fleksibel aktiveringsindsats.

Dansk Folkeparti mener, at flere af de justeringer er ganske fornuftige under forudsætning af, at arbejdsformidlingen lever op til intentionen i loven om fleksibilitet og effektivitet.

Der er en vis sammenhæng med lovforslag nr. L 108, som vi lige har behandlet, nemlig aktivering af ledige.

Når man ser på de enkelte dele i lovforslaget, er det interessant, at der nu åbnes mulighed for, at de regionale arbejdsmarkedsråd kan fravige kravet om pligt til aktivering for 58-59-årige,