

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jeg forstår ikke helt hr. Knud Erik Kirkegaards regnekundskaber.

Er det ikke sådan, at hvis man tilhører den gruppe, som kan komme i betragtning til de nye servicejob, skal man have været på dagpenge, og man skal være et halvt år inde i aktivperioden? Og så ligger det jo sådan med den reform, som Det Konservative Folkeparti har været med til, at så skal man i aktivering. Det koster 180.000 kr. i gennemsnit pr. år.

Her kan man etablere et ordinært arbejde i de kommuner, som har behov for mere arbejdskraft, og som har svært ved at få det finansieret, men de kan så få en mulighed for at få et tilskud til ansættelse på ordinære vilkår af folk, som ellers skulle have været i aktivering til 180.000 kr. Det kan nu gøres for 100.000 kr.

Så er spørgsmålet: Hvad er så egentlig biligest? Man kunne selvfølgelig også stille det politiske spørgsmål: Hvad er det mest fornuftige?

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrland (S):

Nu udtrykte hr. Knud Erik Kirkegaard jo en vis frygt for, at det her kunne ende i kassetænkning. Hr. Knud Erik Kirkegaard gav endda et par eksempler på det: den 48-årige, der blev vraget til jobbet til fordel for en 48-årig med tilskud.

Nu er jeg jo vidende om, at hr. Knud Erik Kirkegaard er kommunalbestyrelsesmedlem, og jeg skal da spørge hr. Knud Erik Kirkegaard: Er det sådan, hr. Knud Erik Kirkegaard vil agere på det her hjemme i byrådsalen i fremtiden? Og har hr. Knud Erik Kirkegaard en sådan opfattelse af og mistro til sine byrådskolleger rundt omkring i det ganske land, at han tror, at det er det, der vil foregå?

Så skal jeg spørge hr. Knud Erik Kirkegaard: Hvori består kassetænkningen set i forhold til kontanthjælp? Vi taler her om personer, som er a-kasse-forsikrede og skal have haft en vis ledighedsperiode. Derfor har jeg svært ved at se sammenhængen med kontanthjælpen i det her. Men det må vi have en nærmere forklaring på. Så kan det være, at det lysner.

(Kort bemærkning).

Susanne Clemensen (CD):

Jeg vil gerne spørge hr. Knud Erik Kirkelund, undskyld, hr. Knud Erik Kirkegaard, om den kassetænkning, som hr. Knud Erik Kirkegaard

her anfører, kan finde sted, om ikke der vil være tale om en usaglig afskedigelse og dermed også en ulovlig afskedigelse og en bevidst overtrædelse af reglerne, som vi heldigvis har det arbejdsretlige system til at tage sig af.

Og så vil jeg også gerne spørge hr. Knud Erik Kirkegaard, om det virkelig kan være rigtigt, at vi skal afholde os fra at lave lovgivning her i Folketinget, når der er en risiko for, at der vil være nogle, der kan spekulere i en given ordning.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Kirkegaard (KF):

Det er til hr. Ole Sohn, hvis indlæg var af en sådan visdom, at jeg ikke helt var i stand til at overskue, hvad det egentlig var, han mente med sit indlæg.

Det er naturligvis rigtigt, at en person på 48 år, som har været 1½ år i ledighed, efter gældende regler skal aktiveres. Det skal man i øvrigt også, uanset om man er 32 eller man er 37 eller man er 52. Jeg må erkende, at jeg simpelt hen ikke forstod den betragtning.

Så er der hr. Poul Erik Dyrland, som trænger til oplysning, og det kommer så til at lysne over agres felt nu lige om et øjeblik. Hr. Dyrland spurgte om det dér med kassetænkningen, som han endnu ikke havde gennemskuet. Nu skal jeg så forsøge at forklare hr. Poul Dyrland, hvad kassetænkningen ligger i:

Som hr. Dyrland vil være klar over, er der noget, der hedder forlængede dagpenge, som relaterer til en ganske bestemt aldersgrænse, og når man er yngre end den aldersgrænse og falder for dagpengereglerne, skal man have kontanthjælp. Så vil det være særdeles nærliggende for en kommune at overveje at antage en sådan person, så man kan hjælpe vedkommende lige præcis ind i ordningen med de forlængede dagpenge, for så er det ikke kontanthjælp, der skal udbetales, men a-kassen, der skal udbetale arbejdsløshedsunderstøttelse.

Nu håber jeg, at hr. Dyrland har forstået visdommen i mine betragtninger, måske ikke helt – hr. Dyrland har markeret igen – men så må vi jo forsøge at forklare det en ekstra gang.

Så til fru Susanne Clemensen – det er vistnok det rigtige navn – som sagde med hensyn til det dér med kassetænkning, om jeg ikke havde bemærket, at hvis det beroede på eller var efter en afskedigelse, så ville der være tale om en usaglig afskedigelse: Jeg er fuldstændig opmærksom på, at den regel er der, og den vil selvfølgelig