

gerne set, at det også rakte videre, sådan at man også fik en genoptjening i dagpenge, altså dagpenget. Så langt kunne vi ikke nå i denne omgang, men det vil vi selvfølgelig arbejde videre på.

Det væsentlige er, at vi vender hele aktiveringspolitikken på hovedet og siger: Nu er det ikke længere ekstraordinære job, noget, som vi normalt ikke ville gøre, som vi sætter folk til. Vi tager udgangspunkt i, hvad vi har af uløste opgaver, og kobler de ledige hænder til, så vi får en sammenhæng og en værdighed i den måde, som vi behandler folk på.

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Hr. Ole Sohn nævnte ligesom i forbigående det problem, at der i forbindelse med ordningen ikke er genoptjeningsret på de pågældende job, og jeg kunne godt lide at vide, hvordan dét nu hænger sammen. Opfatter SF det ikke som et temmelig stort problem i forhold til opfattelsen af de her job som ordinære job? Og kunne SF's ordfører ikke have forestillet sig, at forløbet ville have været et andet, hvis alle de folk, som nu er enige i at etablere sådan en type servicejob, havde indgået i forhandlingerne om spørgsmålet?

(Kort bemærkning).

Knud Erik Kirkegaard (KF):

Jeg har et helt upolemisk spørgsmål til hr. Ole Sohn. Det er blot af ordensmæssige grunde.

Jeg står her med hæftet »Aftaler om finansloven for 2000«, afsnittet om servicejob på side 15-17, som jo var baggrunden for det lovforslag, vi omtaler lige her. Der er der et afsnit 2, »Arbejdspraktik som nyt redskab i aktiveringssindsatsen«. Som det er fremgået af en tidligere behandling her i dag, indgår det samme afsnit i et andet forlig, som er indgået med en anden kreds af partier end den kreds af partier, der står bag forliget her.

Arbejdsministeren har oplyst, at SF ikke har forligspartiet over for det afsnit, som man har indgået aftale om, og jeg vil godt bede hr. Ole Sohn bekræfte, at afsnittet om arbejdspraktik kan den gamle kreds af arbejdsmarkedsreformpartier ændre, uden at SF på nogen måde har vetoret heroverfor.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrlund (S):

Jeg kunne godt tænke mig at spørge hr. Ole Sohn på baggrund af den tidligere del af debatten her i dag, hvor vi har hørt Venstre stå her på talerstolen den ene gang efter den anden og slå fast, at de folk, vi taler om her, er der behov for på det private arbejdsmarked, og vi så har hørt hr. Knud Erik Kirkegaard fra De Konservative stå her på talerstolen og sige, at der er en overvejende risiko for, at de her mennesker ender på kontanthjælp: Hvorledes sondrer man i SF mellem disse to udsagn?

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Til hr. Poul Erik Dyrlund først: Nu vil jeg gerne tro det bedste om folk, uanset om de er ansat i stat, amt eller kommune, men min erfaring dels herindefra, dels fra mit tidligere liv som kommunalbestyrelsesmedlem siger mig, at man ikke kan lave nogen lov i det her land, som ikke bliver omfattet af kassetænkning enten af stat, amt eller kommune.

Så er der en mulighed i en hvilken som helst lov, også i denne her, vil den givetvis blive udnyttet. Det er jeg sådan set vidende om, og i denne sag er jeg ret beset også fuldstændig ligeglad. Det, der er det afgørende, er, at vi får skabt nogle job, som er ordinære og med større værdighed for den enkelte.

Men jeg deler ikke hverken Venstres eller Det Konservative Folkepartis opfattelse: at man tager folk væk fra det private erhvervsliv, i og med at der ikke er efterspørgsel efter den aldersgruppe hos det private erhvervsliv, for var det tilfældet, var denne her lov enten overflødig, eller den kunne måske være erstatningen for en arbejdsmarkedsreform, som ikke har en tilstrækkelig god kvalitet.

Til hr. Knud Erik Kirkegaard ville jeg sige meget kort og præcist: Trods min korte parlamentariske erfaring kan jeg til fulde bekræfte arbejdsministerens udsagn herfra: SF har naturligvis ikke forligspartiet i forhold til dette forslag. Man kan sige det på den måde, at vi synes, det er et udmærket forslag, og det har jeg også tidligere givet en cadeau for.

Man kan endelig sige lidt polemisk, at det, der er foretaget af ændringer i den forrige lov om arbejdsmarkedsreformen, ret beset er det, som SF har kritiseret hele det sidste år. Og man kan sige, at nu lykkedes det endelig at overbevise forligskredsen om, at man burde ændre