

det, og vi skal selvfølgelig være glade for det, når fornuften kan trænge ind, selv om det tog lidt lang tid.

Til sidst vil jeg sige til fru Jette Gottlieb: Jo, SF mener bestemt, at det har været det væsentligste, at vi har fået lavet et afgørende brud, og at man har fået en genoptjeningsret, men omvendt har vi den opfattelse, at når vi kan lave et brud i forhold til aktiveringen, sådan at man ikke tærrer på sin dagpengeperiode, og sådan at man ansættes på ordinære løn- og ansættelsesvilkår, så er det et afgørende brud, som er tilstrækkeligt til, at vi synes, det er en særdeles god ordning.

(Kort bemærkning).

Mogens Andreasen (DF):

Når nu hr. Ole Sohn går så stærkt ind for denne lov, vil jeg godt spørge hr. Ole Sohn, hvordan det føles at være på kollisionskurs med SF-borgmesteren i Vejle, som har sagt, at denne lovgivning kan han ikke bruge til noget som helst.

(Kort bemærkning).

Anne-Marie Meldgaard (S):

I min ordførertale roste jeg SF meget for at være en del af den her aftale, som jo skulle gøre det mere tåleligt for en bestemt aldersgruppe at være på arbejdsmarkedet.

Jeg vil så sige, at jeg undrer mig over hr. Ole Sohns ordførertale, for jo længere han fik talt sig frem i den, jo mere mener jeg at han fjernede sig fra grundlaget for den aftale, vi har her.

Så mit spørgsmål til hr. Ole Sohn er, om hr. Ole Sohn og SF står ved den aftale, der er indgået om det her med servicejobbene, eller om man allerede på nuværende tidspunkt mener, at det ikke er tilstrækkeligt.

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Mit spørgsmål til hr. Ole Sohn er et spørgsmål om en uddybning af selve forhandlingsforløbet, for jeg vil gerne spørge hr. Ole Sohn, om han synes, det var hensigtsmæssigt at udelukke den del af forhandlingsparterne, som oprindeligt var med til at stille forslaget om servicejob eller noget tilsvarende, udelukke dem fra de endelige forhandlinger, hvorved der f.eks. optræder den type fejl i aftalen set med Enhedslistens øjne, at der ikke er genoptjeningsret til jobbene.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Til fru Jette Gottlieb vil jeg sige, at jeg ikke ved, om tingene havde været anderledes, men at jeg bestemt synes, at forligskredsen gerne kunne have været større, og at Enhedslisten havde været en del af den.

Til fru Anne-Marie Meldgaard: Jeg forstår ikke helt spørgsmålet. Altså det her er jo et af de, vil jeg tro, mange lovforslag, som vi fra SF's side adskillige gange har taget patent på, havde jeg nær sagt; det kan man vist ikke gøre i politik. Men vi har da advokeret for det her forslag, siden vi i foråret holdt landsmøde, og hen over hele sommeren har det været et af vores hovedkrav til finanslovforhandlingerne, så jeg kan bestemt ikke forstå, hvordan man kan få den opfattelse af ordførertalen, at jeg ikke skulle kunne støtte forslaget.

Men jeg medgiver da gerne, og det vil jeg da gøre til enhver tid, at vi har været kritiske, og det tror jeg også er gået op for alle, over for tidligere tiders aktiveringsindsats, og vi kunne se en fordel i, at man også kunne få en genoptjeningsret, når man er i ordinære job. Det kunne vi ikke komme igennem med, men det betyder da ikke, at vi ikke synes, det er et godt lovforslag. Vi synes, det er et godt lovforslag.

Vi synes, at det kan give et fantastisk løft i den offentlige service, et tiltrængt løft i den offentlige service også i en tid, hvor der bliver mangel på arbejdskraft bl.a. inden for den offentlige sektor. Så det er i alle sammenhænge et udmærket initiativ.

Til hr. Mogens Andreasen vil jeg sige, at jeg er ret overbevist om, at når borgmesteren i Vejle, som er et forstandigt menneske og en usædvanlig dygtig borgmester, får læst aftalen og får den forklaret, så vil også han synes, det er et særdeles godt initiativ, på lige fod med de øvrige borgmestere, som har fået sat sig ind i det.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg er glad for at få bekræftet, at SF synes, der skulle have været genoptjeningsret, for det er jo alt andet lige en mærkværdighed, som jeg slet ikke kan forstå nogen kan tilslutte sig, at hvis to personer, der måske har arbejdet 7 år på samme arbejdsplads, med det samme arbejde, med den samme løn, bliver arbejdsløse, fordi institutionen nedlægges, så kan den ene gå ud med fuld dagpengere, og den anden kan gå ud uden no-