

forbedre den kommunale service? Og hvis det nu var logikken, ja, så måtte det jo betyde, at samtlige offentligt ansatte ikke burde have optjeningsret, for de er jo på overførselsindkomst. Eller hvordan skal det forstås?

(Kort bemærkning).

**Anders Samuelsen (RV):**

Da det i ret høj grad er et nyt område, vi vader ind i, så vil jeg ikke på forhånd lægge mig fast på, hvad det er, vi skal definere som succeskriterierne, når vi om 2 år skal tage stilling til, hvorvidt denne ordning har fungeret eller ej.

Lad os se på det med åbne øjne. Jeg vil hellere gå ind i det med det som udgangspunkt og sige: Lad os så se, hvilke konsekvenser det egentlig har haft. Jeg er sikker på, at der vil udvikle sig nogle konsekvenser, som vi ikke i dag vil være i stand til at forudse.

Så til spørgsmålet om det med tilskud og mulighed for at optjene rettigheder. Der mener jeg, jeg i mit første svar har gjort forholdsvis klart, hvad vores indstilling er.

Når vi taler om folk, som har deres fulde arbejdsævne i behold, og staten så yder et ekstraordinært tilskud til den ansættende myndighed, som får gavn af jobbet, så mener vi, at der ikke er tale om en traditionel beskæftigelse i den offentlige sektor, som kan give optjeningsrettigheder. Det er en anden situation, vi taler om, og derfor mener vi ikke, at der skal være mulighed for at optjene rettigheder.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Det var da vist en nytolkning af aftalen, vi hørte her til sidst.

Altså der er udtrykkelig tale om en aftale om, at man ansætter mennesker. De er bare tilfældigvis blevet lidt ældre og har været arbejdsløse i lang tid, men man ansætter dem i en helt almindelig stilling. De laver et helt almindeligt arbejde. De erstatter eventuelt en anden kollega, der er flyttet over til noget andet eller er gået på pension. De får helt normal løn. De får helt normal pension. De får i alle stræk lov til at lave det samme og få samme belønning, samme faglige rettigheder som alle andre. Der er bare én ting. Det er, at selv om de har været der i 5 eller 6 år, så har de stadig væk ikke optjent ret til at få dagpenge.

Skal vi ikke lige prøve at holde fast i, hvordan det kan forsvares set fra det enkelte menneskes synspunkt? Altså hvordan skal man som

menneske betragte det, når man har arbejdet så lang tid og alligevel ikke kan få dagpengere? Og har mennesker, der har arbejdet så lang tid, ikke for længst bevist, at de er i stand til at klare et ustøttet arbejde?

(Kort bemærkning).

**Jette Gottlieb (EL):**

Jeg vil gentage, om det ikke er muligt at opfatte det sådan, at de 100.000 kr., der nu bliver overført, ikke bliver overført til personen. Det er ikke personen, der er støttet; personen skal jo netop lave fuldstændig ordinært arbejde. Nej, det er jobbet, der er støttet. Det er ideen om, at man skal forhøje den kommunale service, der er støttet, og som sådan bliver de penge overført, sådan at kommunerne har råd til at ansætte yderligere en ordinært ansat. På den baggrund gentages spørgsmålet.

(Kort bemærkning).

**Anders Samuelsen (RV):**

Se nu har vi fra Det Radikale Venstres side valgt med åbne øjne at gå ind i dette forsøg og altså bakke op om forslaget, på trods af at vi altså generelt er nervøse for at indføre den type ordninger, for vi mener faktisk, at der i den sidste ende er stor sandsynlighed for, at det kommer ledige til skade, og at der bliver en alt for stor mulighed for at lave kassetænkning.

Men nuvel, det er blevet forsøgt at strikke en ordning sammen, som skulle tage hånd om de værste udgaver af kassetænkning, og tilbage står så bare den konklusion, at her er der tale om job, som der gives et direkte tilskud til på 100.000 kr., og dermed er det et tilskudsjob og ikke et ordinært job i den forstand, at det er den konkrete arbejdsgiver, som betaler hele lønnen.

Man kan så sige, det er en samlet offentlig kasse. Man kan selvfølgelig lave definitioner i den retning, men det er vores udgangspunkt, at der er tale om et tilskudsjob, og så er der ikke optjeningsmuligheder. Det vil vi holde fast i, og så skal jeg i øvrigt blot henviser til de korte svar, som jeg har forsøgt at give tidligere.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Nu er det vist Det Radikale Venstre, der er ude i kassetænkningen. Når pengene kommer fra den kasse og den kasse, så giver det ikke ret, når de kommer fra den kasse, så giver det ret. Det er vist kassetænkning, som jeg i øvrigt ikke kan forstå logikken i.