

Det er Venstres opfattelse – og det er garanteret ordførerne bekendt, for vi har jo som sagt udsendt et debatoplæg om hele voksen-/efteruddannelsen – at uuddannede skal have et stort bidrag fra det offentlige. Vi har også sagt, at jo højere uddannet man er, desto mindre bidrag skal der være fra det offentlige, og jo højere deltagerbetaling skal der være. Og jo mere almen uddannelsen er, desto mere skal det offentlige bidrage, og jo mere virksomhedsspecifik den er, desto mere skal virksomhederne bidrage.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrlund (S):

Jeg har altid forstået hr. Jens Vibjerg sådan, at det er et godt princip, at brugerne skal betale, at de, der nyder, skal betale. Jeg kan se, hr. Jens Vibjerg nikker.

Men så kan jeg ikke forstå, hvordan vi kan komme i en situation, hvor Venstre kan sige nej til, at man nu genindfører indtægtsdækket virksomhed i AMU-systemet og faktisk vender tilbage til tiden omkring 1994-95 og stiller krav om, at virksomhederne – dvs. brugerne, de, der nyder, de, der er storforbrugere – skal være med til at bidrage i samme omfang, som de gjorde for år tilbage, set i forhold til indtægtsdækket virksomhed. Helt konkret spørger jeg hr. Jens Vibjerg: Finder hr. Jens Vibjerg, det er en god idé, at vi på den konto sparer staten for 125 mio. kr.?

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Det er et meget godt princip, at man skal yde for at nyde, og jeg prøvede at fortælle, at det går vi også ind for i Venstre.

Der er mange ting i det, regeringen lagde frem på voksen-/efteruddannelsesområdet, som vi synes er meget godt; men der er altså nogle elementer, der er dårlige. Det er specielt finansieringen, der er helt, helt vanvittig, og så er der nogle andre elementer, bl.a. det, jeg påpegede: at der er nogle uuddannede eller lavtuddannede, som ikke får de samme muligheder som andre.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrlund (S):

Jamen det bliver jo værre og værre. Nu tror jeg snart, vi er mange, der ikke forstår noget som helst af det her mere og ikke forstår, hvorfor Venstre ikke er med i det her ifølge det, hr. Jens Vibjerg lige har stået og sagt.

Det, man gør fra statens side med dette forslag, er, at man ungefær indskyder de penge, man hidtil har brugt på det projekt, der hedder voksen- og efteruddannelse, i en pulje. Og så er princippet, at hvis brugerne vil nyde eller bruge mere end det, der ligger i den bunke, må de selv betale, selv bidrage. Og det er det, hr. Jens Vibjerg lige pludselig kalder skat, fordi risikoen set med hr. Jens Vibjergs øjne jo er, at det er arbejdsgiverne, der kommer til at betale broderparten, hvis de vil nyde mere end det, staten vil bidrage med.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Hr. Jens Vibjerg kaldte den foreslåede finansieringsform for vanvittig, og det er jo et stærkt ord – i hvert fald hvis man skal tage det bogstaveligt.

Jeg vil godt spørge: Hvorfor er det så vanvittigt? Hvad er alternativerne til, at arbejdsgiverne, også de offentlige, i højere grad bidrager direkte til finansieringen? Jo, alternativet er, at staten skal finansiere direkte over skattebilletten. En anden mulighed er, at man lukker ned, at udgifterne ikke stiger mere, at der ikke skal gå flere penge til det, en tredje mulighed er individuel brugerbetaling fra arbejdsgiverside, og en fjerde mulighed kunne være individuel brugerbetaling for den enkelte. Et eller andet svar skal der altså være på, hvad alternativet er til det såkaldt vanvittige.

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Til hr. Poul Erik Dyrlund: Vi er ikke med i denne aftale, fordi regeringen ikke ville lytte til os; den ville i hvert fald ikke tage ét eneste ord ad notam af det, vi sagde i forhandlingerne. Man lagde nogle papirer frem, og det var så et ultimatum. Man ville end ikke svare på de spørgsmål, vi stillede, og det er lidt uheldt.

Hr. Aage Frandsen spørger, hvorfor vi mener, det er en vanvittig finansiering. Der er svaret, at det efter vores opfattelse er meget forkert at indføre en bruttoskat på alle virksomheder, når man ikke har reel indflydelse på, hvordan pengene skal bruges, men ministeren reelt sidder med magten, og at det er en skrue uden ende, hvor man efterhånden kan komme til at finansiere hele voksen-/efteruddannelsen over en bruttoskat. Derfor.