

(Kort bemærkning).

**Carsten Hansen (S):**

Hr. Jens Vibjerg sagde, at i forhandlingerne havde regeringen overhovedet ikke villet give sig og ikke villet hverken det ene eller andet. Hr. Jens Vibjerg ved godt, at det ikke er i overensstemmelse med sandheden. Det var rent faktisk sådan, at Venstre var indbudt til en række møder, men det var også sådan, at Venstre ikke ville være med til at flytte sig.

Så vil jeg godt spørge: Er det prioriteringen af de kortuddannede, man er uenig i? Eller hvordan ville Venstre finansiere, at man skulle prioritere de kortuddannede? Og lad mig også spørge: Er hr. Jens Vibjerg uenig i princippet om, at hvis man forbruger mere, end det offentlige bruger i dag, skal man selv være med til at betale? Eller ville man sætte verden i stå og lave brugerbetaling for de svageste, eller hvad?

**Formanden:**

Hr. Jens Vibjerg frafalder, så vi går videre i ordførerrækken.

Hr. Knud Erik Kirkegaard.

**Knud Erik Kirkegaard (KF):**

Talrige rapporter og analyser fra de seneste år har dokumenteret, at der i det danske VEU-system er et betydeligt effektiviserings- og rationaliseringspotentiale.

Derfor har vi i Det Konservative Folkeparti da også i vores finanslovsoplæg taget fat på emnet og formuleret vores holdning til voksen- og efteruddannelse. Vi mener, at effektiviseringspotentialet er så stort, at der både er mulighed for at spare på området og samtidig gennem øget produktivitet er mulighed for at imødekomme fremtidens øgede krav til både kvantitet og kvalitet.

I regeringens finanslovsforslag ønskede man her og nu for år 2000 at spare nogle hundrede millioner kroner på området. Vores holdning har været, at vi var villige til at medvirke til en besparelse for år 2000, også selv om det ville medføre en belastning af virksomhederne i form af egenbetaling, hvis vi kunne blive enige med regeringen om en konstruktiv principaftale om en omfattende reform af VEU. At opnå denne enighed med regeringen lykkedes desværre ikke.

Selv om vi med hensyn til reformens indhold og til styringsmekanismerne kom tæt på hinanden under forhandlingerne, fastholdt regeringen sit krav om indførelse af en uddannelses-

skat på virksomhederne til delvis finansiering af voksen- og efteruddannelse i de kommende år. En sådan skat ville være et livsfarligt instrument i en socialdemokratisk finansministers hånd, og det måtte vi naturligvis sige nej til. Det har regeringen vidst fra først til sidst.

Nu gennemføres uddannelsesskatten så alligevel gennem en aftale mellem regeringen, CD og SF. I stedet for at effektivisere og rationalisere vil man derfor nu være fikseret på den nye skatteskrue. Det vil koste virksomhederne penge, og ellers er man i øvrigt ikke kommet ud af stedet overhovedet med hensyn til at effektivisere. Hvor er det dog ærgerligt.

Med dette lovforslag tager aftalepartierne så fat på det første hjørne af aftalen om voksen- og efteruddannelse. Vi har især bemærket, at aftalepartierne i stedet for at ansvarliggøre parterne for overgang til indtægtsdækket virksomhed flytter beslutningen væk fra Uddannelsesrådet og over på ministerens bord. Det er den forkerte vej at gå og kan i hvert fald ikke kaldes at ansvarliggøre parterne.

Med forslaget kradser man nogle millioner kroner ind fra virksomhederne, uden at der bliver taget afgørende fat på at løse de egentlige problemer. Derfor afviser vi lovforslaget.

(Kort bemærkning).

**Carsten Hansen (S):**

Først siger hr. Knud Erik Kirkegaard, at han langt hen ad vejen kunne følge de styringsmekanismer, de principper, der ligger bag reformen. Samtidig var det så uddannelsesskatten, forstår jeg, der afholdt De Konservative fra at være med. Men hvornår er noget skat, og hvornår er det brugerbetaling?

Hr. Knud Erik Kirkegaard sagde også, at han manglede parternes medansvar. Jeg synes oven i købet, at det er det, vi lægger op til, idet det jo er parterne selv, der skal beslutte, hvad der skal være indtægtsdækket virksomhed, og hvad der skal være i de to kasser, der bliver lagt op til på hele AMU-området.

Derfor er jeg dobbelt ærgerlig over, at vi ikke fik De Konservative, som jo har stor bredde i forhold til arbejdsmarkedet, med i det her. Det var nogle ganske få ting, der skilte, og derfor synes jeg også, det er lidt unfair at sige, at der ikke er effektivisering og målretning i det her. Jeg mener tværtimod, at vi lægger op til det både i elementpapiret og i det, der er lagt frem i dag.