

(Kort bemærkning).

**Poul Erik Dyrlund (S):**

Altså jeg forstår ikke hr. Knud Erik Kirkegaard. Hvorfor siger man ikke ligeud, at man ikke ønsker, at virksomhederne skal være med til at medfinansiere den her indsats, og at man fortsat ønsker, at det her skal være en gratis ydelse fra det offentlige til dansk erhvervsliv. Det kan man da lige så godt sige rent ud i stedet for al den anden udenomssnak. Der er jo ikke tale om en uddannelsesskat.

Hr. Knud Erik Kirkegaard har også fuldstændig overset, at LO og DA er enige i den konstruktion, der er lavet her. Det fremgår af trepartsaftalen, at man har tiltrådt en sådan konstruktion. Så jeg forstår ikke, hvor det er, hr. Knud Erik Kirkegaard vil hen med det her.

Der er masser af nytænkning, siger parterne; der er masser af muligheder for rationalisering. Og jeg er modsat hr. Knud Erik Kirkegaard af den opfattelse, at parterne nok skal sørge for at få rationaliseret det her så meget som overhovedet muligt, for begge parter ved godt, at når de penge, som staten stiller til rådighed, er brugt op, så skal de selv til lommerne. Og det har jeg forstået altid har været et godt, sundt konservativt princip, men det er det åbenbart ikke i den her sag.

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Kirkegaard (KF):**

Til hr. Carsten Hansen for det første: Kollektiv finansiering er naturligvis en skat, sådan er det. Hvis man derimod opkræver beløb direkte fra virksomheden i forhold til det, den konkrete virksomhed anvender, så er det brugerbetaling.

Så siger hr. Carsten Hansen, at det er parterne selv, der skal beslutte, hvad der skal være indtægtsdækket virksomhed. Det er ganske enkelt ikke rigtigt. Det fremgår klart af lovforslaget, at den beslutning er hevet over på ministerebord. Det er den fatale fejl, der er i forslaget. Og jeg tror i øvrigt, at hr. Carsten Hansen, når han taler med sine venner, vil blive klar over, at det er en fatal fejl.

Så er der hr. Dyrlund, som nu adskillige gange i løbet af dagen har hidset sig voldsomt op, og nu har det i hvert fald haft den effekt, at klarsynet er ved fuldstændig at forsvinde for hr. Poul Erik Dyrlund.

Hr. Poul Erik Dyrlund sagde, at vi kunne lige så godt sige rent ud, at virksomhederne ikke skulle betale for det her. Når vi ikke siger det rent ud, så er det, fordi vi ikke mener det. Vi er

ganske afgjort af den opfattelse, at virksomhederne bør være med til at finansiere det her, men ikke i form af den skat, som man nu pålægger virksomhederne.

Så siger hr. Poul Erik Dyrlund, at DA og LO er enige i det her, inklusive uddannelsesskatten. Jeg må sige til hr. Poul Erik Dyrlund: Det er jo usandt.

(Kort bemærkning).

**Poul Erik Dyrlund (S):**

Til hr. Knud Erik Kirkegaard: Jamen det fremgår klart af trepartsaftalen, at parterne er enige om AUF-konstruktionen. Det fremgår ganske klart. Og parterne er udmærket godt klar over, hvad AUF-konstruktionen indebærer.

Altså Dansk Arbejdsgiverforening i aftalen har taget forbehold for kollektiv opkrævning. Det er en anden ting. Men man ved udmærket godt, hvad den betyder, og hvad konsekvenserne af en AUF-konstruktion er. Det er jo virkeligheden i det her, og det er slet ikke et spørgsmål om klarsyn.

Men jeg synes, hr. Knud Erik Kirkegaard på et betydelig tidligere tidspunkt skulle have givet udtryk for, at parterne skulle have været med til at bidrage til det her. Det er for sent, hr. Knud Erik Kirkegaard er ude, på nuværende tidspunkt, for det tog er kørt.

Og der er glædeligvis en række partier, der bakker den her konstruktion op, som betyder rationalisering, mere effektivisering, mere kvalitet og – det væsentligste – at parterne selv skal være med til at bidrage, hvis de bruger mere, end vi giver dem.

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Kirkegaard (KF):**

At vi ønsker, at virksomhederne kommer med til at finansiere området her, fremgår allerede af vores oplæg til finanslovforhandlingerne. Det har vi sagt adskillige gange under forhandlingsforløbet. Det er muligt, at hr. Poul Erik Dyrlund har været lidt uopmærksom under forhandlingerne. Det skal jeg ikke ganske afvise kunne have været tilfældet. Der blev også sagt mange ord, mange kloge ord fra vores side og mange mindre kloge ord fra hr. Poul Erik Dyrlands side. Det kan selvfølgelig være trættende – det sidste altså.

Og så erkendte hr. Poul Erik Dyrlund nu, at det ikke var sandt, at parterne var enige om det her inklusive uddannelsesskatten. Det fremgår jo klart af hr. Poul Erik Dyrlands sidste be-