

mærkning her, at arbejdsgiversiden havde taget forbehold over for den konstruktion.

Aage Frandsen (SF):

Dette lovforslag er et af de forslag, som er en udmøntning af den aftale, som er indgået, og som SF er en del af, vedrørende voksenuddannelser. Da vi gik i gang med forhandlingerne om voksenuddannelserne, var det for os afgørende, at de kortuddannede fik særlig opmærksomhed, særlig prioritet, både hvad angår det offentlige forpligtelse til at sørge for, at folk får uddannelse, og det offentlige ansvar med hensyn til finansiering.

Vi har i vores samfund ganske mange mennesker, som, uanset at vi har et rimeligt uddannelsessystem, er kortuddannede, og det, det derfor drejer sig om, ikke bare af hensyn til de mennesker, men også af hensyn til samfundet i øvrigt, er at sikre, at de kortuddannede får muligheder. Man kan sige, at der er nogle mennesker, som aldrig rigtig har trukket på uddannelseskontoen, mens der er andre, der i høj grad har gjort det. Derfor er det rimeligt, at de mennesker får en særlig mulighed. Det er det, der fokuseres på i det her lovforslag, ligesom det er tilfældet i et senere lovforslag.

For os er det afgørende omkring den konstruktion, der er her, at man på den ene side sikrer, at de kortuddannede får en uddannelse, sådan at betalingen er lav eller der slet ikke er en betaling, og at der er godtgørelse med.

Vi synes, det er en god konstruktion at sige, at der er nogle, som har en uddannelse, og at de i nogle tilfælde, hvor det drejer sig om efteruddannelse, også kan komme ind under en rimelig ordning, mens der er andre, hvor det er rimeligt at sige, at her må der være tale om indtægtsdækket virksomhed, her er det virksomhederne, der har forpligtelsen.

Det, der så dér er vigtigt, er, hvordan man finder ud af, hvordan denne skelnen skal være mellem, hvad der er omfattet af godtgørelse i form af efteruddannelse, og hvad der skal være indtægtsdækket virksomhed, og dér kan man sige, at uanset at der er nogle principper, der er slået fast i bemærkningerne, så er der selvfølgelig gråzoner i den her forbindelse.

Her kan det være værd at hæfte sig ved, at personlighedsudviklende kurser måske i nogle tilfælde kan være i den ene kategori, men i andre tilfælde kan være så alment dannende, at de hører hjemme i den anden kategori. Der kan også være tale om nogle ting, som måske nok er

en slags efteruddannelse, men måske alligevel er mere rigt givende og derfor også hører hjemme i den kategori, hvor man kan få godtgørelse.

Og så kommer der et centralt spørgsmål, og det er selvfølgelig: Hvem er det, der skal afgøre, om det tilhører den ene eller den anden kategori? Dét fremgår det af bemærkningerne, at det er ministerens afgørelse i sidste ende. Men jeg går ud fra som givet, at det er sådan, at uanset at det er ministerens afgørelse i sidste ende, så betyder det ikke, at parternes indflydelse er borte, og det betyder endnu mindre, at parternes ansvar ikke er til stede.

Det er helt afgørende, at det er parterne – de, der har forstand på det – der sidder med det, og at de også får mulighed for at øve deres indflydelse, men også, at vi får mulighed for at sikre, at de er ansvarliggjort. Derfor vil det være noget, vi vil dyrke nærmere for at sikre os, at der er ikke noget med, at man kan sige, at nu er parterne fri for ansvar; de er i høj grad med i ansvaret.

Så endelig til sidst om den konstruktion, der ligger omkring arbejdsmarkedets uddannelsesfinansiering: Det er efter vores opfattelse en fornuftig konstruktion, for hvad er alternativet? Ja, det er, at det skal tages over skatten, at man skal skære ned, eller at der er individuel brugerbetaling eller arbejdsgiverindividuel brugerbetaling.

Her er der en kollektiv ordning, og man kan selvfølgelig diskutere, om alle arbejdsgivere skal bidrage lige meget, men efter vores opfattelse vil det altså lægge et sundt pres med hensyn til at få en diskussion om, hvad der hører hjemme i det, der er indtægtsdækket virksomhed, og hvad der hører hjemme i det, det offentlige har forpligtelser over for.

Men altså, vi har været med i aftalen, og der er nogle ting i det, som vi gerne vil have nærmere uddybet, og det vil vi få på den måde, at vi vil afklare det i forbindelse med udvalgsarbejdet og i øvrigt i en snak med arbejdsministeren.

På den baggrund kan vi støtte lovforslaget.

Mogens Andreasen (DF):

Dette lovforslag indeholder en omlægning af AMU-uddannelserne til indtægtsdækket virksomhed. Endvidere vil regeringen ifølge forslaget opnå en mere fleksibel vilkårsstyring af AMU-uddannelserne og et generelt takstloft over undervisningsudgifterne. Endvidere genindføres betaling for at få certifikatuddannelser