

vedrørende opfølgelse af myndighedskrav på levnedsmiddeldområdet mv.

Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, er det en del af finanslovaftalen, som Dansk Folkeparti ikke har deltaget i og derfor heller ikke bærer noget ansvar for.

Certifikatbetalingen på AMU blev ophævet pr. 1. januar 1998, men genindføres nu med dette lovforslag for at opnå en omkostningsfordeling mellem staten og virksomhederne, som betyder, at virksomhederne endnu en gang får påført nye udgifter, som efter min bedste overbevisning vil medføre, at virksomhederne enten helt ophører med at benytte AMU-centrene eller kun benytter dem i begrænset omfang. Det har vi i Dansk Folkeparti forståelse for, men vi har ikke forståelse for det foreliggende lovforslag og vil derfor ikke stemme for det.

Susanne Clemensen (CD):

Jeg vil gerne som udgangspunkt starte med at sige med hensyn til den mere generelle debat, der har været om det her lovforslag i dag, at CD selvfølgelig er meget tilfreds med, at regeringen gerne har villet have os med i en aftale om omlægning af voksen- og efteruddannelserne.

Vi har som udgangspunkt fundet, at regeringens forslag til en omlægning af voksen- og efteruddannelserne, hvad angår det indholdsmæssige, ser ganske fornuftigt ud, og det siger jeg også på baggrund af, at jeg mener, at CD, også hvad angår de overordnede perspektiver i en omlægning af voksen- og efteruddannelserne, har fået væsentlig indflydelse på selve indholdet.

Jeg finder også anledning til at fremhæve det, fordi det jo under de efterhånden mange møder, vi har haft om det her, ikke var indholdet, Venstre og De Konservative havde så meget imod – sådan har jeg i hvert fald forstået det – men AUF-finansieringen.

Dér vil jeg da gerne gøre klart, at det også var en af anstødsstenene for CD, og derfor fremgår det jo også af finanslovaftalen for år 2000, at Centrum-Demokraterne har taget forbehold over for AUF-bidraget og ikke er forpligtede til at stemme for fremtidige forhøjelser.

Når det så er sagt, skal jeg vende mig til det konkrete lovforslag:

For CD har det været vigtigt, at en omlægning af en række uddannelser til indtægtsdækket virksomhed – som det også fremgår af bemærkningerne til lovforslaget – vil tage udgangspunkt i uddannelser på et videregående

niveau end erhvervsuddannelsesniveaue. Det er uddannelser målrettet specialbehov på enkelte virksomheder og visse uddannelser, som alene er rettet mod at give deltagerne personlige kvalifikationer.

Omlægningen vil ske i samarbejde med arbejdsmarkedets parter i Uddannelsesrådet, og det finder vi faktisk er ganske fornuftigt, for på den måde er arbejdsmarkedets parter jo selv med til at prioritere, hvad det er for nogle arbejdsmarkedsuddannelser, virksomhederne i højere grad selv må finansiere, fordi de meget specifikt er rettet mod de enkelte virksomheder, eller fordi der er tale om at give deltagerne nogle personlige kvalifikationer, som man må sige det er meget rimeligt at virksomhederne selv står for.

Men vi lægger altså vægt på, at det er arbejdsmarkedets parter i Uddannelsesrådet, der skal komme med en indstilling til arbejdsministeren, og vi håber naturligvis – og det har vi da en forventning om – at arbejdsministeren vil indkalde forligspartierne til drøftelse, før arbejdsministeren træffer den endelige beslutning om, hvilke uddannelser der skal godkendes til at være indtægtsdækkede uddannelser.

På den her baggrund kan CD støtte lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Jeg vil bare kort og konkret spørge: Hvad er CD's forslag til finansiering af voksen- og efteruddannelsesarbejdet i de kommende år efter det første år? Hvad er CD's forslag til, hvordan det skal finansieres?

(Kort bemærkning).

Knud Erik Kirkegaard (KF):

Et spørgsmål til fru Susanne Clemensen simpelt hen for at få klarlagt, hvad det egentlig er, CD har taget forbehold over for i aftaleteksten. I aftaleteksten på side 28 står der, at fremtidig regulering af AUF-bidraget sker ved lov i Folketinget, og så fremgår det altså, at CD tager forbehold over for AOF-bidraget, og at CD ikke er forpligtet til at stemme for fremtidige forhøjelser.

Denne formulering kan jeg umiddelbart kun læse på den måde – men jeg håber, jeg har misforstået det – at det bidrag til AUF, som CD har taget forbehold over for forhøjelse af, er det statslige bidrag til AUF. Arbejdsgiverbidraget er jo et nyt bidrag, og det er derfor uden me-