

der fortsat skulle eksistere et alternativ til den almene sektors ungdomsboliger, og det er det, vi nu har sikret. Jeg er helt på det rene med, at dette er en håndsrækning til især unge mennesker og frivillige organisationer, som på eget initiativ kan se nogle muligheder for ungdomsboliger dér, hvor andre ikke lige har fået øje på det. Succesen afhænger derfor også af, om nogen vil gribe den fremstrakte hånd og gå i gang.

Ungdomsboligfonden blev i sin tid oprettet for at imødekomme de unge mennesker, som gjorde opmærksom på, at der stod tomme bygninger rundt omkring, samtidig med at der var mangel på ungdomsboliger.

I Det Radikale Venstre er vi overbeviste om, at unge kan udvikle nyttige alternativer, blot de får mulighederne. Desuden glæder jeg mig over, at den boligsociale indsats over for de svage grupper intensiveres med yderligere 25 mio. kr. årligt fra den såkaldte bypulje. De mange nedslidte boligområder skal have en hjælpende hånd. Det får de med de ekstra penge til bypuljen, så vi kan altså støtte dette lovforslag.

Keld Albrechtsen (EL):

Enhedslisten sendte for en 14 dages tid siden, tror jeg, regeringen en række forslag om det boligsociale arbejde, og nogle af de tanker, tror vi også på har fundet vej ind i det forslag, som ligger her. I hvert fald er Enhedslisten med i en aftale om en række af de elementer, som er i det her lovforslag, og det er vi tilfredse med og støtter naturligvis.

Det handler jo om at videreføre og uddybe det byudvalgsarbejde, som blev sat i gang nu for en vel 5-6 år siden, og som der er kommet en afrapportering om. Der er kommet en beretning om, hvordan det er gået, og den beretning viser, at hvis man yder en målrettet indsats, så kan man rent faktisk også nå nogle resultater. Så kan man bl.a. forebygge og undgå nogle af de problemer, som vi har oplevet i år i Vollsmose, så kan man rent faktisk skabe gode, velfungerende bykvarterer. Og det må jo være en opgave, som alle partier burde kunne støtte.

Derfor vil vi meget gerne være med til at arbejde videre i den retning og med den tankegang, som ligger i det her lovforslag, og vi er bestemt ikke skræmt af den kritik, som bl.a. hr. Jens Hald Madsen kom frem med, som bygger på gammelliberalisme, og som jo er afmægtig over for de sociale problemer, som er ude i kvarterene.

Men vi ser et problem i det forslag, der ligger. Det vil jeg gerne spørge ministeren, om vi ikke kan få uddybet lidt nærmere. Enhedslisten har selv peget på, at der kunne foretages en omprioritering, men vi havde gerne set, at omprioriteringen i videregående omfang, end der er tale om med det her forslag, blev anvendt direkte til huslejenedsættelser i de områder, hvor der er store sociale problemer. Det har vist sig at være en god ting at gennemføre disse huslejenedsættelser. Det er også noget af det, der fremgår af det materiale, der er indsamlet.

Derfor vil jeg gerne bede ministeren bekræfte over for mig eller give tilsagn om, at vi i udvalget kan få et stykke papir på det, at vi kan få bekræftet, at de penge, som kommer ind ved hjælp af omprioriteringer, også bruges til fornuftige boligmæssige formål. Det er i hvert fald væsentligt for os.

Vi er ikke med i den aftale, som er indgået om omprioriteringen, vil jeg gøre opmærksom på. Vi er med i de andre punkter. Vi er glade for, at det er udformet sådan, at det er staten, der bærer risikoen, og ikke beboerne. Det er meget afgørende for os. Men vi vil altså også gerne være sikre på, at disse penge får en gavnlig anvendelse. Og jeg håber, at det, når vi får den besvarelse i Boligudvalget, så også vil være muligt for Enhedslisten med glæde at stemme for hele dette lovforslag, som det ligger.

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg vil begynde med at sige, at jeg synes, det er en uskik, at man laver lovforslag, hvor man virkelig blander æbler og pærer sammen. Det er lidt vanskeligt så at give en samlet vurdering af et lovforslag, men vi er for etablering af de alternative boliger til unge. Vi mener også, at det er rigtigt med en styrket indsats i socialt svage byområder.

Men derimod er det svært helt at gennemskue, hvilken risiko staten løber som følge af forslaget til finansiering af nybyggeri med rentetilpasningslån. Jeg synes, at der er nogle ting, som vi må have undersøgt nærmere. Hvad er det for risici, man her pålægger staten eller sådan hermed kaster staten ud i og dermed også i sidste ende skatteborgerne?

Der har vi meget kort tid til at få de spørgsmål undersøgt, og her er usikre på, hvorvidt det, man her lægger op til, er helt hensigtsmæssigt. Derfor må vi i løbet af den tid, der forhåbentlig bliver under udvalgsarbejdet, få vurde-