

Kristeligt Folkeparti kan ikke støtte det foreliggende lovforslag.

Tom Behnke (FRI):

Lad mig indledningsvis komme med en kommentar til hr. Søren Søndergaard, som var meget bekymret for, hvordan man nu ville finansiere politiforliget, hvis det var sådan, at kriminaliteten faldt, når man nu havde baseret det på, at det skulle være højere bødetakster.

Jeg kan godt se, at der er noget principielt i det, hr. Søren Søndergaard siger, men jeg deler ikke bekymringen, tværtimod. Det ville dog være skønt, hvis kriminaliteten faldt her i landet; det ville endda være skønt, hvis kriminaliteten faldt så meget, at vi ikke havde behov for så meget politi, som der er behov for i øjeblikket. Det ville dog være skønt!

Så den bekymring deler jeg ikke. Tværtimod håber jeg da, at vi kan se det i møde, og det ville da være alle tiders, specielt hvis det er sådan, at det her forlig kunne være medvirkende til, at kriminaliteten falder; så vil jeg juble langt mere, end jeg gør i forvejen.

Tilbage til det konkrete lovforslag, som jo er en del af det:

Det er delt op i to elementer. Det ene er, at retsafgifterne skal fordobles, altså en stigning på 100 pct. Det er vi i Frihed 2000 absolut ikke indstillede på. Det synes vi er en rigtig dårlig idé. Vi mener, at det niveau, der er i øjeblikket, er rimeligt, og dér bør det blive.

Så er der spørgsmålet om at forhøje betalingen for pas:

Se, jeg kan huske, da vi kørte den store gebyrsag, hvor der endda også var store retssager om, hvorvidt det overhovedet var lovligt, at staten opkrævede så høje betalinger for pas, kørekort, nummerplader osv. osv., og hvor det jo viste sig, at det ikke var lovligt. Men i stedet for at sige: Så må vi indrette priserne efter, hvad det rent faktisk koster at udstede disse ting, gik man i stedet fra regeringens side med et flertal i Folketinget ind og sagde: Så lovfæster vi prisniveauet dér, hvor det nu engang er.

Dertil sagde jeg: Når man først én gang har skrevet det ind i en lov, så er det helt sikkert, at den dag der mangler penge, så bliver det en af de skruer, man kommer til at skrue på for at skaffe endnu flere penge.

Alle bedyrede dengang – og det her er ikke tilbage for 100 år siden, det er såmænd ikke andet end et par år tilbage – alle bedyrede: Nej, nej, dér, hvor man havde lagt niveauet, ville det

blive. Der kunne højst blive tale om en pris- og lønfremskrivning af beløbene.

Men allerede nu ser vi så, at lige så snart regeringen får en ny skatteskrue, et nyt sted, man kan hente penge hjem, så gør man, lige så snart man mangler penge, det, at i stedet for at finde nogle besparelser skruer man på alle de skruer, som man overhovedet kan komme til at skrue på. Det er ikke fair.

Det er ikke fair, fordi vi jo nu kan se, at der er nogle, der kommer til at betale langt mere for at få pas. Det mener vi for det første er urimeligt.

Det andet er, at det stadig stigende skattetryk bliver sløret ved, at man fordeler det ud på en hel masse små konti, så vi ikke kan se, hvor meget det egentlig er, vi betaler i skatter og afgifter her i landet.

Det tredje, der er galt med det her, er jo så, at man går ind og laver en differentiering mellem 65-årige og 67-årige, alt efter om man er født før eller efter en bestemt dato tilbage i 1939. Det betyder, at i de næste 7 år vil myndighederne, når der kommer nogle og gerne vil have et nyt pas, ikke alene spørge, hvor gamle de er, men også, hvornår er de født, for alt efter, om man nu er født før eller efter skæringsdatoen, er det afgørende for, hvor meget man skal betale for sit pas.

Det holder overhovedet ikke. Det er bøv! og det er bureaukrati. Hvis man overhovedet vil lave det her, så sæt dog en skillelinje og sig: Sådan, fra den dato er det dem, der er over den alder, og så færdig!

Men det vil man altså ikke. Det her skal ikke bare være, at man sætter afgifterne op, det skal også være en forøgelse af bureaukratiet. Vi fra Frihed 2000 kan under ingen omstændigheder støtte lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg forstår godt, at politibetjent hr. Tom Behnke ikke synes, det er noget problem, hvis kriminaliteten falder. Det er der jo sådan set næppe nogen der gør. Men det er jo især ikke et problem for politiet, fordi man lige har fået en 4-årig politiaftale, som sikrer et fast mandskab, uanset hvordan kriminaliteten udvikler sig. Og vi kan jo også konstatere, at det var derfor, champagnepropperne sprang rundt omkring på politistationerne, da man havde fået det her i hus: 2,4 milliarder flere kroner og 500 stillinger. Det var jo et godt resultat, og det var man jo meget tilfreds med.