

kan indføre deltagerbetaling på 900 kr., jamen så er der da inviteret til, at de borgerlige partier overbyder.

Argumentet for brugerbetaling er en bedre økonomistyring og kvalificering af efterspørgslen. Ja, jeg ved ikke, hvad jeg skal sige. Vorherre bevares. Retten til 12 års almen undervisning for ung som gammel er forsvundet i økonomistyringens hellige navn.

I lovforslaget omtales bl.a. dansk, engelsk, tysk, matematik og samfundsfag m.m. Jeg synes ikke, man kan andet end undre sig over det utrolig begrænsede uddannelsespolitiske og pædagogiske syn, der ligger til grund for lovforslaget.

Der må jo være en grund til, at psykologi er et af de fag på VUC, som søges af flest. 6.000 kursister tager det fag hvert år. Er det for sjov? Ja, muligvis, men det kunne jo også være, fordi det jo bl.a. for ufaglærte handler om at opkvalificere sig til et arbejde i vuggestue og børnehave eller bruges af folk, der vil ind på et seminarium. Men hvad enten det er af den ene eller den anden grund, så turde der være god grund til at fastholde den almene undervisning som noget, der er vederlagsfrit.

Selv på egne præmisser er dette et dårligt lovforslag, som Enhedslisten ikke kan støtte, og vi vil fortsat gå ud i marken og arbejde sammen med de kræfter, der vil tage den her deltagerbetaling af bordet, og tvinge Socialdemokratiet til at komme på bedre tanker og tvinge regeringen til at komme på bedre tanker.

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Da Kristeligt Folkepartis ordfører på området, fru Tove Videbæk, er forhindret i at være til stede, skal jeg på partiets vegne udtale følgende:

Lovforslaget er en opfølgning på aftalen mellem regeringen og Amtsrådsforeningen af 11. juni 1999 om økonomisk styring af VUC ved indførelse af en efterspørgselsstyret model, kombineret med deltagerbetaling.

Der er mange positive elementer i dette forslag vedrørende målretning, overblik osv. Og at der tales om centrale grundfag og øvrige fag er helt i orden. Blot skal vi sikre, at der i øvrigt så ikke sniger sig for mange fag ind.

Foreningen af studenterkursusrektorer minder om, at det er besynderligt, at hf-fællesfag regnes for centrale grundfag, men at ikke alle fællesfag, som indgår i studentereksamen, regnes dertil. Hf- og studentereksamensfag bør li-

gestilles. Vedrørende øvrige fag skal man jo selv betale kurset, og det kan jeg godt være lidt betænkelig ved. Brugerbetalingen kan gå hen og blive et problem for mindrebedmedlede kortuddannede, som ønsker at tage kvalificerende kurser for at komme videre i deres liv og i deres arbejde.

Netop de kortuddannede, som regeringen vil satse på at få uddannet og give yderligere kompetence, rammer dette forslag lige præcis hårdt. Velhavende mennesker i eller uden job, som tager kurser igen og igen, og som man mener udnytter systemet, bliver ikke ramt. De vil tage disse kurser, hvis de ønsker dem, enten det koster noget eller er gratis. Men de mindrebedmedlede, som kæmper for at kvalificere sig til bedre job, bliver virkelig ramt.

Vi er betænkelige ved, om dette forslag vil skabe barrierer for de kortuddannedes muligheder for at opnå en almen grunduddannelse eller dele heraf.

Målgruppen for VUC-undervisningen er jo netop den del af befolkningen, der ikke tidligere har gennemført den mest grundlæggende uddannelse, og som med VUC får mulighed for som voksne at få de almene kvalifikationer. For mange er den grundlæggende uddannelse på VUC også forudsætningen for yderligere uddannelse.

VUC-området er jo ikke vokset i takt med andre områder af den samlede voksen- og uddannelsessektor. Dette område steg i perioden 1991-1998 med 60 pct., men i denne periode har VUC-aktiviteten stort set været uændret.

Kristeligt Folkeparti ser en del positive elementer i dette forslag, men der er også nogle elementer, vi er meget betænkelige ved. Vi ser frem til en god og fornuftig behandling af forslaget i udvalget.

Tom Behnke (FRI):

Frihed 2000 er heller ikke ubetinget glad for det her lovforslag.

Vi har principielt ikke noget imod, at man i et vist omfang laver en eller anden form for deltagerbetaling. Spørgsmålet er så bare, hvor høj kan deltagerbetalingen være, før man ligesom har nået en smertegrænse, hvor man kan sige, at der er nogle, der bliver udelukket fra at deltage.

Det andet, som i høj grad kan diskuteres, er det, der lægges op til med lovforslaget her, nemlig at det enkelte amtsråd finder ud af, hvor meget deltagerbetalingen så skal være, ikke