

Lovforslag nr. L 118 indeholder tre elementer. Det foreslås, at reglerne om tildeling af dobbelt personfradrag og dobbelt bundfradrag ved beregning af mellemskat for den efterlevende ægtefælle i dødsåret ophæves.

Med forslaget er det især og igen pensionisterne, der må holde for. Først standser man udbetalingen af pension vedrørende den afdødes ægtefælle med udgangen af døds måneden, således at den efterlevende pensionistægtefælle ikke længere har det sikkerhedsnet i en overgangsperiode efter ægtefællens død, hvor der oven i købet er ekstraomkostninger i forbindelse med dødsfaldet. Nu foreslår man med L. 118, at det dobbelte personfradrag og det dobbelte bundfradrag ved beregning af mellemskatten i dødsåret ophæves.

Det er kun et lille plaster på såret, at der samtidig foreslås en forhøjelse af de beløbsgrænser, der afgør, om et dødsbo er fritaget for beskatning.

Endelig mener forligspartierne åbenbart, at det skattemæssige incitament til at skifte i stedet for at sidde i uskiftet bo bør formindskes. Det gøres ved, at der foreslås en mindre nedsettelse af bofradraget.

Alt i alt skønnes lovforslaget at medføre et årligt merprovenu på ca. 200 mio. kr., og finansårsvirkningen i år 2000 skønnes til 100 mio. kr., alt hovedsagelig finansieret af pensionisterne, som således yderligere får forringet deres vilkår.

Dansk Folkeparti kan ikke støtte lovforslaget.

Sonja Albrink (CD):

Da tidligere ordførere har gennemgået, hvad forslaget omhandler, skal jeg blot tilkendegive, at dette er jo et led i finanslovaftalen. Vi er forligsparti, og derfor kan vi selvfølgelig støtte det foreliggende lovforslag.

Morten Helveg Petersen (RV):

Lovforslaget er en del af finanslovaftalen og skal selvfølgelig ses i sammenhæng hermed, herunder forslaget om transbestemt efterlevelsedydelse.

Men lad mig sige på vegne af Det Radikale Venstre, at vi finder det helt fornuftigt, at den efterlevende ægtefælle fremover får et fuldt personfradrag og et fuldt mellemskatbundfradrag.

Vi kan støtte forslaget.

Frank Aaen (EL):

Man behøver ikke at have studeret emnet om, hvordan man er økonomisk stillet, hvis man er efterlevende ægtefælle. Det er et lotteri afhængig af, hvad man selv er på det pågældende tidspunkt: i arbejde eller pensionist eller efterlønsmodtager, om den afdøde er i arbejde, pensionist eller efterlønsmodtager, og om det sker først på måneden, eller det sker sidst på måneden, om det sker først på året, eller om det sker sidst på året.

Det er i det hele taget fuldstændig uoverskueligt for nogen som helst borger her i landet at finde ud af, hvordan man er stillet på det tidspunkt, hvor man eventuelt bliver alene.

Derfor er det en meget god idé, at man nu tager fat i at få ryddet lidt op i det og sørge for, at man, i stedet for at det er tilfældigheder, der afgør, om der er noget eller der ikke er noget fra det offentlige side, så sørger for ensartede regler, således at alle, der har trang og behov på grund af lav indkomst, lav formue, får en efterlevelsedydelse, uanset på hvilket tidspunkt og i hvilken beskæftigelsesmæssig, pensionistmæssig situation dødsfaldet er foregået i. Meget fornuftigt.

Vi er tilhængere af det, og da det her går ud på at fjerne nogle regler og skal ses i sammenhæng med, at vi så indfører nogle andre, der er mere retfærdige og mere fornuftige, så støtter vi selvfølgelig også det her forslag.

Og så vil jeg sige endnu en gang, at jeg synes, det er uanstændigt, at de, der på tilsvarende måde tager penge i samme situation, så bare hælder dem over i en anden kasse, der hedder politiet, uden at have krævet, som vi har gjort, at der selvfølgelig skulle laves en reform, der sikrede, at de, der ingen penge havde på efterlevelsedydelsen, at de fremover så får nogle penge. Jeg synes, at dér er Venstre altså langt udenfor, hvad der er almindelig pæn debatform.

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Kristeligt Folkeparti kan ikke støtte dette forslag.

Vi synes ikke, det er rimeligt, som det her foreslås, at man ændrer reglerne ved dødsfald som beskrevet her. En ting er, at der indtræffer et dødsfald, men at man så hurtigt vil ændre skattereglerne i den situation, synes vi ikke er rimeligt.