

Men det er selvfølgelig noget, Præsidiumet må se på, for jeg synes, det er vigtigt, at måden, vi laver lovforslagene på – og vi gør os meget umage for ovre i Skatteministeriet for at leve op til de aftaler, vi har med Folketinget – at er der nogle diskussioner vedrørende måden, er der nogle problemer, så lad os tage dem, og lad det ikke være det, der er afgørende omkring den konkrete stillingtagen.

At hr. Flemming Hansen så er ked af, at han ikke kan stemme og får mulighed for kun at stemme for det positive element i noget, der hænger sammen, det er en anden diskussion. Men det synes jeg ikke skal bruges som kritik af lovforslaget som sådan.

Jeg vil gerne takke det flertal, der har givet tilsagn om, at man vil støtte lovforslaget. Og som det er sagt, er det en del af finanslovaftalen. Derfor vil vi selvfølgelig være meget hurtige til at svare på alle spørgsmål og alle henvendelser, der kommer fra Folketingets Skatteudvalg.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

16) Første behandling af lovforslag nr. L 119: Forslag til lov om ændring af lov om afgift af ledningsført vand. (Ændring af afgiftsperioden).

Af skatteministeren (Ole Stavad).
(Fremsat 3/12 99).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Pernille Blach Hansen (S):

Dette lovforslag er et led i finansloven. Ifølge forslaget skal afgiftsperioden ændres for de

virksomheder, der er registreret efter vandafgiftsloven.

De store vandværker med samlede momspligtige leverancer på over 10 mio. kr. årligt får således forkortet afgiftsperioden til 1 måned. De små vandværker med momspligtige leverancer på under 1 mio. kr. årligt får derimod en længere afgiftsperiode end i dag. De mellemstore vandværker vil ikke blive berørt.

Socialdemokratiet kan tilslutte sig forslaget.

Kim Andersen (V):

For mindre end 2 måneder siden stod statsministeren i forbindelse med Folketingets åbning på denne talerstol og redegjorde for alle de gode gerninger, regeringen havde gjort for erhvervslivet, med forbedret konkurrenceevne og øgede markedsandele til følge.

Siden ser vi så nu en stribe lovforslag med skatte- og afgiftsstigninger, som naturligvis ikke hænger sammen med det postulat, og som vi ikke kan stå inde for i Venstre.

Forslaget her om en ændret satsinddeling og ændrede terminer for betaling af afgifter på ledningsført vand med et provenu på 215 mio. kr. det første år og efterfølgende 5 mio. kr. om året er et direkte modbevis på de intentioner, som statsministeren gav udtryk for.

Vi kan fra Venstres side ikke støtte det fremsatte lovforslag. Vi mener, det er uhensigtsmæssigt. Vi mener, det er med til at give takststigninger for vandforbruget på sigt, og det vil vi ikke støtte.

Den eneste trøst ved dette lovforslag er, at fremtidige øvelser begynder at begrænse sig, medmindre man efterhånden vil kræve, at afgiftsindbetalingerne skal erlægges forud.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Nej, men det er jo bare konsekvent, at alt, hvad der kan skaffe penge i kassen f.eks. til det, Venstre har været med til at sikre af udgifter for politiets vedkommende, det er man stort set imod.

Men jeg synes alligevel bare, at når nu vi hører, at det her det er af hensyn til erhvervslivet – det er altså en merudgift på landsplan på 5 mio. kr. om året – har Venstres ordfører så noget skøn over, hvad 5 mio. kr. om året giver, fordelt på husstande og erhvervsliv? Tror Venstres ordfører, der er en eneste erhvervsvirksomhed i Danmark, der lægger mærke til det her? Tror Venstres ordfører, at der er en eneste