

hversvirksomhederne til at optage lån osv., med det formål, at de kan afregne pengene hurtigere.

Som i så mange andre sager er vi ikke så optaget af, hvordan statens likviditet har det; vi er langt mere optaget af, hvordan likviditeten er i den private sektor. Men jeg må da give skatteministeren den indrømmelse, at hvis den provenueffekt, som staten opnår, var blevet tilbageført til erhvervslivet i form af lempede andre skatter eller afgifter, ja, så var det da en af de ting, som vi i den situation kunne have støttet; men det er jo bestemt ikke tilfældet, for den aftale, som regeringen har indgået med en kreds af partier om finansloven, betyder en generel stramning af erhvervslivets vilkår, og det er det modsatte, der er behov for.

Ud fra de betragtninger kan vi heller ikke støtte lovforslaget.

#### **Skatteministeren (Ole Stavad):**

Normalt kan man forudsige reaktionen hos partierne, når man fremsætter sine forslag, men helt ærligt, det her forslag var jeg faktisk lidt spændt på hvad højre side af salen ville sige til, for det er jo et forslag, som rummer en betydelig administrativ lettelse for de små vandværker, typisk de vandværker, som har valgte bestyrelser, som samtidig er dem, der tager sig af det administrative arbejde, dem, der sidder derhjemme for enden af spisestuebordet og sørger for at lave også den administrative del, der under også indberetning og indbetaling af afgifter.

Det er 85 pct. af alle vandværker, der får en lettelse ved det her. Det er alle dem, der er valgt til i deres fritid at sørge for at påtage sig det arbejde for det fællesskab, de er en del af som bestyrelse for vandværket. De får altså en lettelse både administrativt og i øvrigt også økonomisk.

Så er der 1 pct. af vandværkerne, et ud af hundrede, som har en omsætning på over 10 mio. kr. Det er de store, der har administrativt personale, og hvor den eneste konsekvens af det her forslag er, at de penge, de får ind i forvejen, skal de sende lidt tidligere. Det er ikke sådan, at vi blander os i, hvordan de skal opkræve dem hos deres forbrugere, men når de får pengene ind, ja, så skal de foretage afregning månedsvis i stedet for som hidtil kvartalsvis.

Den reaktion, jeg så har hørt samstemmende, er jo i hvert fald et fældende bevis på, at uanset hvad vi måtte komme med, så vil partierne til

højre gå imod, hvis ikke vi på forhånd har en aftale. Det synes jeg egentlig er en lille bitte smule beskæmmende. Ikke engang en væsentlig administrativ lettelse for de små, som man normalt holder så flotte festtaler om, har kunnet få én af de borgerlige ordførere, bortset fra CD's, som har været med til at tage et ansvar, til overhovedet at gøre en eneste positiv bemærkning. Man har skudt det ned med den argumentation, man bruger på helt andre forslag med et helt andet indhold.

(Kort bemærkning).

#### **Kim Behnke (FRI):**

Hvis vi skal tro skatteministerens tale om, at det lå regeringen på sinde at reducere den administrative belastning for de små vandværker osv., hvorfor er det så sådan, at det her forslag skal give et provenu til staten? Hvorfor tilbagefører man så ikke provenuet, sådan at man dermed har demonstreret, at det, man er optaget af, er den administrative lettelse og ikke at skaffe nogle penge i statskassen?

I øvrigt efterlader ministeren jo også det indtryk, at de penge er sådan nogle, som man bare har liggende og flyde på, jeg tror ministeren sagde køkkenbordet. Langt de fleste vandværker er organiseret efter princippet om at hvile i sig selv, og det betyder, at når der skal afleveres nogle penge noget før, så er der kun ét sted at hente de penge, og det er ude hos forbrugerne. For den lille forbruger betyder det antagelig ikke ret meget, men specielt for de store erhvervsforbrugere er det altså noget, der kan ses på bundlinjen.

#### **Skatteministeren (Ole Stavad):**

Det, der skal hentes hos 75 pct. af virksomhederne og 75 pct. af befolkningen, er altså 5 mio. kr. til fordeling. Jeg ved ikke, om hr. Kim Behnke selv tror på sin egen teori.

Hvorfor forslaget ser ud, som det ser ud? Jamen det ser ud, som det ser ud, fordi vi har lavet et lovforslag, der betyder, at man afregner vandafgiften på helt samme måde, som man afregner moms. Det vil sige, at det er de samme terminer, og det får den konsekvens, som vi her taler om.

Dertil kommer, at når man i den her sammenhæng taler så meget om erhvervslivet, må vi jo sige, at en væsentlig del – den største del – af erhvervslivet er helt fritaget for at betale vandafgiften. Så jeg må sige, at argumentatio-